

# 자원 봉사 또는 기부단체 참여에 관한 영향력 비교연구:

성장과 분배에 대한 가치 성향, 정치적 이념, 타인 돌봄의 가치, 관  
용성, 신뢰의 영향력 비교분석

연세대학교 사회복지대학원

사회복지학 석사 박 지 현

# 발표순서

1. 연구의 필요성
2. 이론적 배경
3. 연구방법
4. 분석결과
5. 결론 및 제언

# 1. 연구의 필요성



\* 자료 출처: 동아일보(2021. 09. 01) 기사 / 통계청 2019년 사회조사 결과

## < 기부 경험, 향후 의향 및 유산기부 의사 >

(단위: %)

	기부 경험						향후 의향		유산기부 의사		
	있음	없음	기부하지 않은 이유				있음	없음	있음	없음	
			경제적 여유가 없어서	기부에 관심이 없어서	기부 방법을 몰라서	기부단체 신뢰할 수 없어서					직접 요청을 안받아서
2017년	26.7	73.3	57.3	23.2	4.1	8.9	6.3	41.2	58.8	34.5 <sup>1)</sup>	65.5 <sup>1)</sup>
2019년	25.6	74.4	51.9	25.2	3.0	14.9	4.9	39.9	60.1	26.7	73.3

주: 1) 유산기부 의사는 4년 주기 항목으로 2015년 결과임

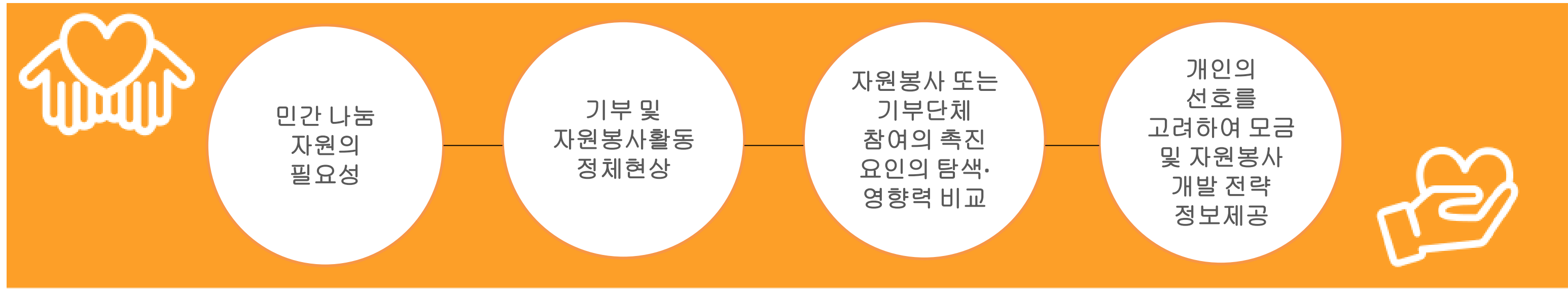
## < 자원봉사활동 >

(단위: %, 회, 시간)

	참여 경험		참여 횟수 및 시간		향후 1년 이내 참여 의향	
	있음	없음	평균 횟수	평균 시간	있음	없음
2017년	17.8	82.2	8.3	25.6	37.0	63.0
2019년	16.1	83.9	8.0	23.1	33.4	66.6

- 2022년 복지예산 200조 원 돌파(총 예산 600조 원) 하였음. 이는 4년 새 50% 증가한 규모로 국채가 1000조 원에 달한 상황에서 전년 대비 8.5%에 달하는 재정확대는 재정부담의 큰 요인으로 작용함
- 공공자원의 보완재(complement)로서 기능하는 민간나눔자원은 다양한 복지 욕구에 유연하게 대응 가능하며 재정적 경직성 보완할 수 있으므로 매우 중요함(강철희, 2017)
- 최근 10년 동안 기부 경험이 있다고 응답한 비중은 2011년 36.4%에서 2019년 25.6%까지 떨어졌으며, 자원봉사활동은 2019년 16.1%로, 2013년 이후 지속적인 감소세를 보이고 있음

# 1. 연구의 필요성



- 민간나눔자원 확대라는 사회적 과제 앞에서 무엇보다도 중요한 선결 과제의 하나는 바로 **시민 개인의 나눔행동 메커니즘을 보다 엄밀하게 이해하는 것**이며(강철희, 2017), 기부 및 자원봉사의 촉진 요인에 대한 탐색이 매우 중요한 의미를 가짐(조경환, 2019)
- 기부와 자원봉사에 대한 연구는 주로 기부자와 자원봉사자의 소득(Auten et al., 2002) 등 경제적 요인과 성별·거주지·연령(Nichols, 1992), 교육수준(Carroll et al., 2006), 결혼상태(Brown & Ferris, 2007; Wilhelm et al., 2008), 종교(Chang, 2005) 등 **인구사회학적인 속성**에 따라 기부행위의 양상이 달라질 수 있음을 제시하였음. 이타심, 동정심, 사회적 책임감과 같은 **심리적 요인**이나 **내적 동기**의 차이에 의해서도 기부행태가 달라질 수 있는 것으로 알려져 왔지만(박종철·이용운, 2012: 108), 내적 요인에 있어 영향요인을 경쟁적 시각에서 비교한 학문적 연구는 부족한 실정임
- ❖ 기부 및 자원봉사 활동의 심리사회학적인 요인에 주목하여 영향력을 실증적으로 분석함으로써, 자원봉사 또는 기부단체 활동에 참여하는 개인의 속성을 인식하고 선호(preference)를 파악함으로써 모금 전략 및 자원봉사자의 모집 및 개발 전략을 전개하는데 기초적인 지식을 탐색하고자 함

## 2. 이론적 배경 1) 기부 및 자원봉사에 대한 이론적 접근

### • 합리적 선택이론(rational choice theory)

- ✓ 개인은 자선 등의 행동을 선택할 때 이성적으로 자신이 선택할 수 있는 행동의 선택지 중 상대적인 비용과 편익을 비교하여 선택함(Andreoni, 1990; Becker, 1974)
- ✓ 나눔행동을 하고자 하는 개인은 사회를 위한 시민으로서의 의무를 수행하는 과정에서 기부와 자원봉사라는 두가지 대안적 선택지 사이에서 보다 할 수 있는 것을 선택함(Freeman, 1997)

### • 소비모형(consumption model)

- ✓ 'warm-glow'와 같은 편익에 의해 동기화되는 개인은 자원봉사와 기부로 부터 각기 다른 편익을 얻을 수 있기 때문에 어느 하나의 선택적 행동을 하기보다는 둘 다에 관여할 수 있음(강철희 외, 2012a; Bauer et al., 2013)
- ✓ 즉, 개인은 자원봉사를 통해 경력개발과 같은 개인적 편익을 얻고, 기부를 통해 공공재 확대에 기여 한다는 'warm-glow'의 편익도 얻을 수 있기 때문에 두 가지 모두에 관여할 수 있음(강철희 외, 2012)

대체적  
관계

보완적  
관계

### • 사회자본 이론(Social capital theory)

### • 공공재 모형(public goods model)

- ✓ 개인은 공공재의 효과를 극대화하고자 하는 욕구를 지니고 가장 효율적인 방법으로 나눔을 실천하는 존재이기 때문에 개인은 자신이 얻게 되는 편익과 상관없이 공공재를 생산하는 자선단체 등의 사회단체에 돈과 시간 중 보다 효율적인 것 이라 판단되는 것을 기부할 수 있음(Warr, 1982; Roberts, 1984; Bergstrom et al., 1986).
- ✓ 이러한 시각에서는 순수한 이타주의자로서 개인은 보다 효율적인 행동을 지향하는데 그 과정에서 금전적 기부와 시간적 자원봉사는 대체적 관계로 형성될 가능성이 높다는 것임(강철 희 외, 2012a; Duncan, 1999).

- ✓ 사회 자본은 기존의 인적,물적 자본에 대응되는 개념으로 사회구성원들이 공동의 문제를 해결하는데 적극적으로 참여하는 사회의 조건 또는 특성을 의미함
- ✓ 네트워크, 규범, 사회적 신뢰 등의 사회자본이 상호이익을 위한 조화와 협력을 용이하게 하며, 개인의 사회를 위한 기여 행동을 이끌어내는 중요한 근원이 될 수 있음으로 사회자본과 나눔 행동 간의 관련성을 제시하였음(Putnam, 1995; 2000).
- ✓ 즉, 개인이 가진 사회적 네트워크가 사회를 위해 선한 일을 행하도록하는 채널을 만들고, 타인에 대한 규범적 호혜를 촉진하면서 사회를 위한 기여 행동에 대한 개개인의 관심과 참여를 촉진시킨다는 것임



## 2. 이론적 배경 2) 주요변수의 개념

### 독립 변수

#### ✓ 성장과 분배에 대한 가치 성향

- 성장과 분배에 대한 가치 성향의 차이가 기부와 자원봉사활동에 영향을 미친다고 보고하였음(이지혜, 2009; 오단이·김사현, 2012).
- 공공재적 접근(public good approach)에서 볼 때 정부의 재정적 지원이 증가하면 개인의 기부를 감소시키는 구축효과(crowding-out effect)를 가져오게 된다는 주장과 반면 오히려 정부의 재정적 지원이 개인의 기부를 증가시키는 구인효과(crowding-in effect)를 가져온다는 주장이 있음(Rose-Ackerman, 1986; Khanna and Snadler, 2000, Payne, 2001, 조선주·박태규, 2007)

❖ 성장과 분배에 대한 가치 성향: 성장을 중요시하는지, 분배를 중요시하는지에 대한 개인의 가치 지향성으로 정의하였음

#### ✓ 정치적 이념

- 진보와 보수를 주요 변수로 다루고 있는 국내 연구의 대부분은 투표행위, 정책 이슈에 대한 태도 등 사회학, 정치학, 행정학에 국한되어 있으며, 개인의 태도 형성과 의사결정에 어떻게 작동하고 있는지를 다루고 있는 연구는 매우 드문 실정임 (안혜정, 2012)
- 시민 개인의 이념의 차이가 기부와 자원봉사의 관계 간에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보는 것은 이에 대한 이해를 높이는 차원에서 큰 의미를 가질 수 있다고 하였음(Mcfarland and Thomas, 2006, Vaidyanathan, Hillm and Smith, 2011)

❖ 정치적 이념 성향: 보수, 중도, 진보로 구분하여 정의하고자 함

## 2. 이론적 배경 2) 주요변수의 개념

### 독립 변수

#### ✓ 타인 돌봄의 가치

- 개인의 목표나 이익이 아닌 이타적인 의식을 기반으로 사회의 공공선을 실현하고자 하는 개인의 정의적 특성으로 정의될 수 있음(방대혁, 2013)
- 다수의 연구에서 기부 의사 및 행동의 핵심적인 결정요인으로 '시민으로서 사회에 대한 책임감'으로 나타남(아름다운재단, 2008; Cheung, Chanm, 2000)

❖ 타인 돌봄의 가치: 사회적으로 어려움에 처해있거나 도움을 필요로 하는 사람을 도와야 한다는 사회적 책임감과 타인에 대한 관심 및 원조로 정의하였음

#### ✓ 관용성(사회적 포용)

- 자신이 속해 있지 않은 집단 및 자신의 집단과 직접적인 갈등관계에 있는 집단(시민권, 노동시장 참여, 공적·사적 서비스 혜택, 사회적 접촉)등의 구성원을 얼마나 포용하고 받아들일 수 있는지를 뜻함(한국행정연구원, 2020)
- 자원봉사 활동이 사회적 소수자에 대한 관용적인 태도를 배양할 수 있는 중요한 활동이라는 시각(Cote, Erickson, 2009)과 오히려 사회적 관용에 부정적인 영향을 미친다는 상이한 연구결과(Iglič, 2010)를 나타내고 있음

❖ 관용성: 서로 상이한 사회적 관계에 놓여있으나 다양한 제도와 사회관계에서 배척하지 않고 받아들이는 태도로 정의하였음

## 2. 이론적 배경 2) 주요변수의 개념

### 독립 변수

#### • 신뢰

- 사회자본 이론에서 신뢰를 사적인 관계에서의 신뢰, 알지 못하는 사람들과의 관계에서의 신뢰, 제도 혹은 기관에 대한 신뢰 등의 세 가지 유형으로 분류할 수 있으며(Coleman, 1988), 공적신뢰와 사적신뢰로 구분할 수 있음.
- 신뢰에 관한 연구는 주로 개인에 대한 신뢰와 기관에 대한 신뢰를 중심으로 진행되어 왔으며(Doney, Connon, 1997; Uslaner, 2002, 조승석, 2016), 나눔행동과 신뢰 간의 관계에 대해서 일관성 있는 연구결과가 제시되고 있지 않은 상황이라 볼 수 있음.

❖ 타인 신뢰 : 개인과 개인에 관한 신뢰 즉, 일반적인 타인에 대한 신뢰하는 수준으로 정의하였음

❖ 사회기관 신뢰: 사회적 기관에 대한 신뢰 수준으로 정의 하였음



## 2. 이론적 배경 2) 주요변수의 개념

### 종속 변수

#### ❖ 자원봉사 또는 기부단체 참여

- 자원봉사 또는 기부단체 참여는 사회참여(civic engagement)의 한 유형이라 할 수 있으며, 이러한 자선적 사회참여는 개인의 만족을 위한 사교적인 행동이 아니라 공적인 문제와 더불어 관련한 관심의 표명과 문제해결을 위한 기여, 참여적인 커뮤니케이션 행동을 의미함.
- 자원봉사와 같은 시간적 기부와 현금과 현물을 포함한 물질적 기부를 나눔(giving)이라 할 수 있음

#### ❖ 자원봉사 또는 기부단체 참여: 자원봉사 또는 기부단체에 대한 참여 수준

## 2. 이론적 배경 3) 변수 간 관계에 대한 선행연구

정치적  
이념

나눔  
행동

- ✓ 진보적 성향의 사람들이 공익활동 참여 가능성이 높은 것으로 나타남(주동현 외, 2015).
- ✓ 사회복지에 대한 가치, 이념, 태도들이 자원봉사활동에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타남(조휘일, 1991).
- ✓ 시민의 사회복지에 대한 가치와 의식, 이념, 태도 등이 기부 결정에 정적인 영향을 주는 것으로 나타남(조휘일, 1998).
- ✓ 정치적 이익집단에 대한 신뢰가 높을수록 기부 및 기부규모가 줄어들었으며, 분배와 성장에 대한 태도가 긍정적일수록 적극적으로 기부에 참여하는 것으로 나타남(김연정 외, 2012).

타인  
돌봄의  
가치

나눔  
행동

- ✓ 기부와 봉사는 사회구조와는 별개로 개인의 성향을 반영하는 것으로 타인의 복지에 대한 개인적 선호의 결과로 볼 수 있음. 이러한 가정은 친사회적 성격에 대한 심리적 연구에서 강조된다(Penner, Fritzsche, Craiger and Freifeld, 1995). 타인의 복지에 대해 더 관심을 느끼는 사람들은 기부뿐만 아니라 봉사활동도 더 많이 한다는 것임.
- ✓ 공감과 수용과 같은 친사회적 개인 성향은 실제로 자원봉사와 기부에 동시에 영향을 미침(Penner et al., 1995; Penner and Finkelstein, 1998; Elshaug and Metzger, 2000).

관용성

나눔  
행동

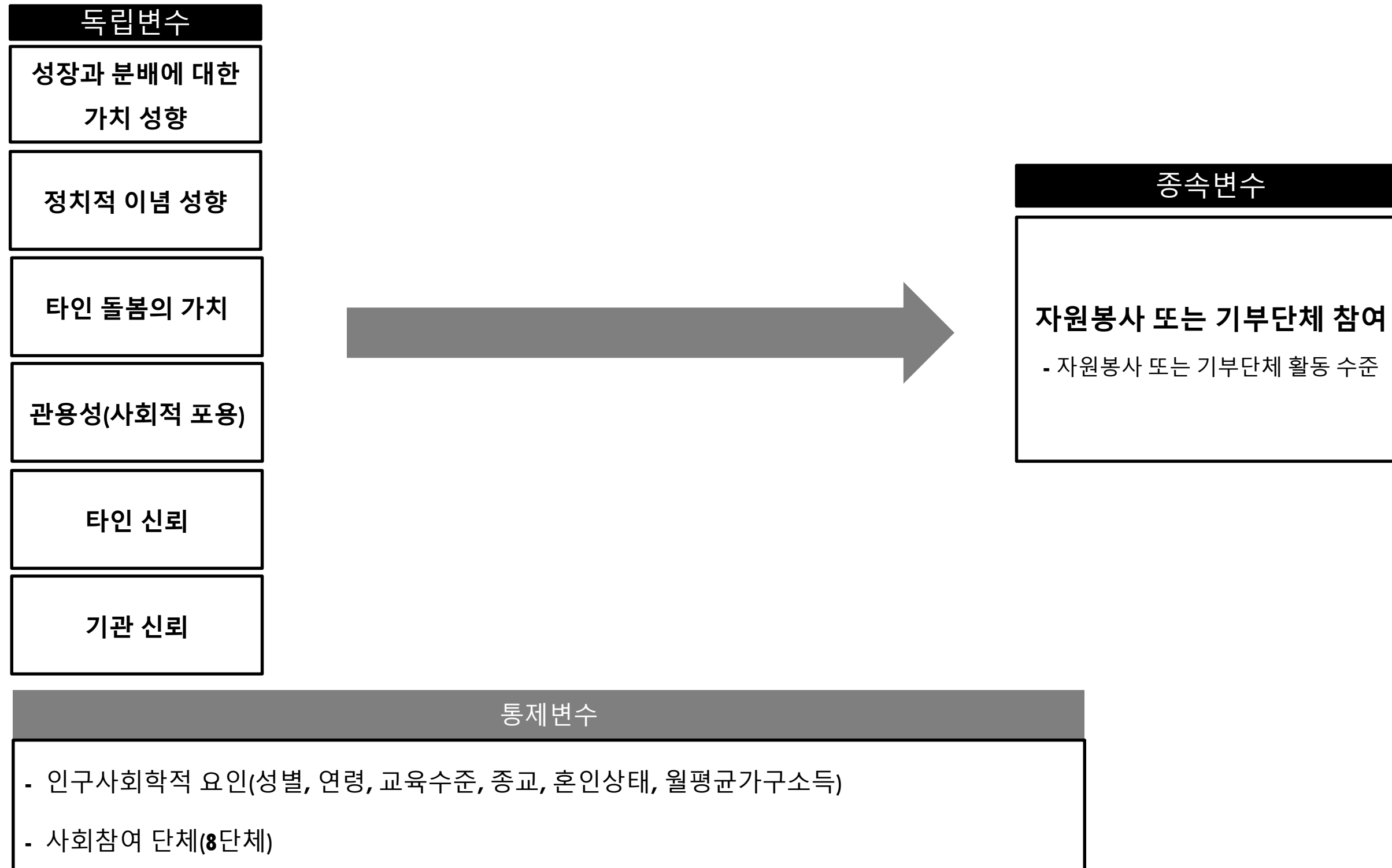
- ✓ 사회적 포용 (social inclusion) 은 다양한 집단이 어울리고, 정치·사회·경제 영역에 적극적으로 참여하며 상호적 교섭에 나선다는 양가주망 (engagement) 을 뜻한다(Beck et al, 2001; Lin, Ward, and Maesen, 2009).
- ✓ 자원봉사 활동 참여는 사회적 소수자에 대한 관용적인 태도를 배양할 수 있는 중요한 활동이라고 봄 (Cote & Erickson, 2009).
- ✓ 그러나 이글리크 (Iglič, 2010) 은 자원봉사 활동 참여가 오히려 사회적 관용에 부정적인 영향을 미친다고 하였음.

신뢰

나눔  
행동

- ✓ 신뢰는 사적인 관계에서의 신뢰, 알지 못하는 사람들과의 관계에서의 신뢰, 제도 혹은 기관에 대한 신뢰 등의 세 가지 유형으로 분류할 수 있음 (Coleman, 1988).
- ✓ 사회적 신뢰가 나눔행동에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타남(Bekkers, 2003).
- ✓ 기부 및 자원봉사와 신뢰는 쌍방향적인 (bilateral) 관계를 가짐(강철희, 2007).
- ✓ 사회참여와 신뢰 간에는 쌍방향적으로 강한 관계가 존재함(Brehm and Rahn, 1997)
- ✓ 모든 유형의 사회참여는 보편적 신뢰에 정적인 영향을 미치는 반면, 그 반대의 경로는 유의하지 않다고 하였음(Rochon, 1998)

### 3. 연구방법 1) 연구모형



### 3. 연구방법 2) 변수구성 및 측정도구

구분	변수명	측정방법
종속변수	자원봉사 또는 기부단체 참여	자원봉사 또는 기부단체 참여 수준 5점 척도(소속된 적이 없다=1/ 과거에 소속된 적이 있으나 현재는 아니다=2/ 소속되어 있지만 활동은 안 한다=3/ 소속되어 가끔 활동한다=4/ 소속되어 적극적으로 활동한다=5)
독립변수	성장과 분배에 대한 가치 성향	성장과 분배에 대한 가치인식(11점 척도) 응답범주: 성장이 더 중요하다=0 ~ 분배가 더 중요하다=10
	정치적 이념 성향	이념적 성향(5점 척도) 응답범주: 매우 보수적=1 ~ 2(보수적 성향), 중도적 성향=3, 진보적 성향: 매우 진보적=5
	타인 돌봄의 가치	①보다 나은 처지의 사람들은 힘든 처지에 있는 다른 사람들을 도와주어야 한다. ②어려운 처지에 있는 사람들을 도와주는 것은 나에게 매우 중요한 일이다. 4점 척도의 2개 문항을 합산하여 측정 응답범주: 전혀 동의하지 않는다=1 ~ 매우 동의한다=4
	관용성	저소득층 및 외국인에 대한 관용성 ①저소득층 복지를 위한 추가 납세 의향 정도 리커트 11점 척도 응답범주: 전혀 없다=0 ~ 매우 많다=10 ②외국인을 우리나라 국민으로 수용하는 정도 리커트 11점 척도의 2개의 문항을 합산하여 측정 응답범주: 전혀 동의하지 않는다=0 ~ 매우 동의한다=10
	타인 신뢰	①일반적으로 사람들을 신뢰하는 정도(4점 척도) 응답범주: 전혀 믿을 수 없다=1, 매우 믿을 수 있다=4
	기관 신뢰	①기관별 신뢰 정도(중앙정부 부처, 국회, 법원, 검찰, 경찰, 지자체, 공기업, 군대, 노동조합, 시민단체, TV방송사, 신문사, 교육기관, 의료기관, 대기업, 종교기관, 금융기관) 리커트 4점 척도의 17개 문항을 합산하여 측정 응답범주: 전혀 믿지 않는다=0 ~ 매우 믿는다=4

### 3. 연구방법 2) 변수 구성 및 측정도구

구분	변수명	측정방법
통제 변수	성별 (ref. 남성)	남성=0, 여성=1
	연령	①19~29세, ②30대, ③40대, ④50대, ⑤60세 이상
	월평균 소득	응답자의 월평균 가구소득 (단위: 만원)
	교육수준 (ref. 고졸)	①중졸 이하 ②고졸 ③대학교 졸업 이상
	배우자 유무 (ref. 배우자 있음)	있음=0, 없음=1
	사회참여단체	사회단체에 대한 활동 정도 ①정당, ②노동조합단체, 사업자단체 또는 직업조합, ③종교단체, ④동호회, ⑤시민단체, ⑥지역사회 공공모임(반상회, 주민조직 등), ⑦동창회, 향우회, ⑧사회적 경제조직(사회적 기업, 협동조합, 마을기업 등) 응답범주: 소속된 적이 없다=0 ~ 소속되어 적극적으로 활동한다=5

### 3. 연구 방법 3) 분석 자료 및 분석 방법

#### ❖ 분석자료: 2020 사회통합실태조사

- 한국행정연구원이 우리 사회의 통합 수준에 대한 일반 국민들의 인식 및 태도 등의 변화 추이를 파악하고, 국민들이 체감하는 사회통합에 대한 인식을 사회영역별로 파악할 수 있는 기초자료를 마련하고자 2013년부터 매년 시행하고 있는 국가승인통계임.
- ✓ 조사 기간: 2020년 9월 1일 ~ 2020년 10월 31일
- ✓ 조사 방법: 방문면접조사(Face to Face Interview), 단 응답자가 원하는 경우에 한하여 자기기입식 조사 방법을 병행하였음
- ✓ 자료 수집: 17개 시/도별로 일정 수준의 신뢰성을 갖는 통계 생산을 위하여 1시/도를 기준으로 총화표집 하였음.
- ✓ 연구 대상자: 만 19세 이상의 성인 총 8,336명
- ✓ 분석 방법; Stata/SE 16.0을 사용하여 순위로지스틱 회귀분석(ordered logistic regression)방법을 활용하였음



### 3. 분석결과

#### 1) 주요 변수 기술 통계: 종속변수, 독립변수

- 자원봉사 또는 기부 단체 참여에 대한 기술적 분석결과(N=8,336)

변수	구분	세부구분	빈도(명)	비율(%)
자원봉사 또는 기부단체 참여	자원봉사 또는 기부단체 활동 수준	소속된 적이 없다	7,015	84.15
		과거에 소속된 적이 있으나 현재는 아니다	513	6.15
		소속되어 있지만 활동은 안 한다	261	3.13
		소속되어 가끔 활동한다	403	4.83
		소속되어 적극적으로 활동한다	144	1.73

- 성장과 분배에 대한 성향, 정치적 이념 성향, 타인 돌봄의 가치, 관용성, 타인 신뢰, 기관 신뢰에 대한 기술적 분석결과(N=8,336)

변수	평균	표준편차	최소값	최대값
성장과 분배에 대한 가치 성향	4.84	1.55	0	10
정치적 이념 성향	2.99	.84	1	5
타인 돌봄의 가치	5.97	1.13	2	8
관용성 (사회적 포용)	10.34	3.20	0	20
타인 신뢰	2.51	.57	1	4
기관 신뢰	2.43	.48	1	4

### 3. 분석결과 1) 주요 변수 기술 통계: 통제변수

✓ 기타요인에 대한 기술적 분석 결과(통제 변인) (N=8,336), 빈도(%)

변수	단체	소속된 적이 없다	과거에 소속된 적이 있으나 현재는 아니다	소속되어 있지만 활동은 안한다	소속되어 가끔 활동한다	소속되어 적극적으로 활동한다
사회참여 단체	정당	7,658(91.8)	293(3.5)	205(2.4)	131(1.5)	49(0.5)
	노동조합단체, 사업자단체 또는 직업조합	7,481(89.7)	338(4.0)	269(3.2)	144(1.7)	104(1.2)
	종교단체	6,082(72.9)	631(7.5)	507(6.0)	696(8.3)	420(5.0)
	동호회(스포츠, 여가, 문화 등)	5,702(68.4)	856(10.2)	549(6.5)	962(11.5)	267(3.2)
	시민단체	7,815(93.7)	199(2.3)	199(1.4)	107(1.2)	96(1.1)
	지역사회 공공모임(반상회, 주민조직 등)	6,617(79.3)	663(7.9)	410(4.9)	496(5.9)	150(1.8)
	동창회, 향우회	4,170(50.0)	777(9.3)	1,017(12.2)	1,916(22.9)	456(5.4)
	사회적 경제조직(사회적 기업, 협동조합, 마을기업 등)	7,683(92.1)	246(2.9)	173(2.0)	145(1.7)	89(1.0)

✓ 인구사회학적 특성에 대한 기술적 분석 결과(통제 변인) (N=8,336)

구분	항목	빈도 (명)	퍼센트(%)
성별	남	4,133	49.5
	여	4,203	50.4
만 연령	19세 이상 29세 이하	1,382	16.5
	30대	1,288	15.4
	40대	1,563	18.7
	50대	1,654	19.8
	60세 이상	2,499	29.3
교육 수준	중학교 졸업 이하	1,505	18.0
	고등학교 졸업	2,830	33.9
	대학교 졸업 이상	4,001	48.0
소득	소득 없음	1,741	20.8
	100만원 미만	1,151	13.8
	100만원 이상~200만원 미만	1,538	18.4
	200만원 이상~300만원 미만	2,054	24.6
	300만원 이상~400만원 미만	1,178	14.1
	400만원 이상~500만원 미만	399	4.7
	500만원 이상	275	3.3
배우자 유무	있음	5,405	64.8
	없음	2,931	35.1

### 3. 분석결과

#### 2) 모형검증: 상관관계 분석 및 다중공선성 검정

\*<표 5> 주요 변수 간 상관관계 (N=8,336)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
1	1																			
2	.008**	1																		
3	.128	.057	1																	
4	.080	.056	.155	1																
5	.032*	.135	.110	.145	1															
6	.105	.108	.195	.145	.151	1														
7	-.003**	-.02*	.017*	.012*	.032*	-.026*	1													
8	.035**	-.311**	.057	.078	.040*	-.041*	.051	1												
9	.046*	-.070	.030*	.027*	.028*	.029*	-.023*	.409	1											
10	.063	.101	.013*	.029*	.002**	.057	-.404	-.034*	.158	1										
11	.068	.310	-.017*	-.020*	-.004**	.086	-.143	-.662	-.104	.286	1									
12	.414	.004**	.068	.037*	.044*	.08*	-.042*	.044*	.028*	.048*	.014*	1								
13	.396	.028*	.057	.023*	.034*	.058	.085	.002**	-.051	.129	.066	.502	1							
14	.338	-.001**	.063	.077	.043*	.024*	.107	.088	.041*	-.02*	-.011*	.244	.265	1						
15	.374	.093	.038*	.069	.045*	.050	-.120	-.101	.025*	.179	.212	.265	.323	.245	1					
16	.518	-.007**	.052	.032*	.009**	.058	-.019	.028*	.022*	.019*	.035*	.035*	.545	.582	.312	1				
17	.389	-.081	.070	.075	.001**	.005**	.001**	.202	.107	.022*	-.125	.356	.338	.269	.236	.454	1			
18	.246	.036*	.061	.069	.064	.060	-.165	.060	.141	.227	.123	.185	.212	.109	.334	.204	.258	1		
19	.564	-.016*	.063	.047*	.004**	.067	-.014*	.032*	.021*	.030*	.020*	.495	.525	.306	.313	.665	.449	.210	1	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

1: 자원봉사 또는 기부단체 참여, 2: 사회 정치적 이념, 3: 타인 돌봄의 가치, 4: 타인 신뢰, 5: 기관 신뢰, 6: 관용성, 7: 성별, 8: 연령, 9: 혼인상태, 10: 교육수준

11: 소득, 12: 정당, 13: 노동조합단체, 사업자 단체 또는 직업조합, 14: 종교단체, 15: 동호회, 16: 시민단체, 17: 지역사회 공공모임, 18: 동창회·향우회, 19: 사회적 경제조직

#### ✓ 상관관계

- 주요 변수들 간 상관계수 값은 .7을 넘지 않아 다중공선성의 문제는 없음

#### ✓ 다중공선성

- 주요 변수들 간 다중공선성 문제를 진단하기 위해 분산팽창지수(variance inflation factor, VIF)를 확인한 결과, 변수들에 대한 VIF값의 평균값은 1.48으로 다중공선성 문제가 없는 것으로 확인되었음

### 3. 분석결과

#### 3) 모형검증: 순위로지스틱 회귀분석

✓ 자원봉사 또는 기부단체 활동에 대한 영향요인(독립변수)

구분	변수	종속변수: 자원봉사 또는 기부단체 활동		
		OR	B	S.E
	성장과 분배에 대한 가치인식	.997	-.003	.022
	정치적 이념 성향	.996	-.004	.042
독립변수	타인 돌봄의 가치	1.244 ***	.219	.039
	타인 신뢰	1.157 **	.146	.071
	사회기관 신뢰	.959	-.042	.049
	관용성	1.043 ***	.042	.012

- ❖ 분석결과 타인 돌봄의 가치(+), 타인 신뢰(+), 관용성(+)**이 자원봉사 또는 기부단체 참여에 유의한 것으로 나타남**
- ✓ 타인 돌봄의 가치가 높을수록 자원봉사 또는 기부단체에 참여할 확률이 1.24배 높아지는 것으로 나타남
- ✓ 타인에 대한 신뢰가 높을수록 자원봉사 또는 기부단체에 적극적으로 참여할 확률이 1.16배 증가하는 것으로 나타남
- ✓ 저소득층 및 외국인에 대한 태도가 관용적일수록 자원봉사 또는 기부단체에 적극적으로 참여할 확률이 1.04배 높아지는 것으로 나타났음

### 3. 분석결과

#### 3) 모형검증: 순위로지스틱 회귀분석

✓ 자원봉사 또는 기부단체 활동에 대한 영향요인(통제변수)

❖ 남성에 비해 여성이, 연령이 높아질수록, 고졸에 비해 대졸 이상이, 정당, 종교단체, 동호회, 시민단체, 동창회 및 향우회, 사회적 경제조직에 참여할수록, 자원봉사 또는 기부단체에 대한 참여 수준이 높은 것으로 나타남

✓ 남성에 비해 여성이 자원봉사 또는 기부단체에 적극적으로 참여할 가능성이 1.20배 증가할 것으로 나타났으며, 나이가 많을수록 자원봉사 또는 기부단체의 활동 정도가 1.15배 높아지는 것으로 나타났음

✓ 또한 고등학교까지 졸업한 사람에 비해 대학교 이상의 학력을 가진 사람이 자원봉사 또는 기부단체에 대한 참여도가 1.97배 높아지는 것으로 나타났음

✓ 사회참여 단체에서는 노동조합단체, 사업자단체 또는 직업조합을 제외한 모든 단체에 적극적으로 참여할수록 자원봉사 또는 기부단체 참여 수준에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났음

	성별(Ref,여성)	1,20***	.18	.09
	월 평균 소득(단위: 만원)	.99	-.00	.02
	배우자유무(Ref,배우자 없음)	.96	-.04	.08
	연령	1,15***	.14	.04
통제변수	교육수준(Ref, 고졸)			
	중졸이하	1,15	.14	.13
	대졸이상	1,97***	.67	.27
	정당	1,20***	.18	.06
	노동조합단체, 사업자단체 또는 직업조합	.99	-.00	.05
사회참여단체	종교 단체	1,32***	.28	.03
	동호회	1,41***	.34	.04
	시민 단체	1,23***	.21	.07
	지역사회 공공모임	1,28***	.25	.04
	동창회, 향우회	1,17***	.16	.03
	사회적 경제조직	2,21***	.79	.11
	cut1	8,10	8,10	.33
	cut2	8,98	8,98	.34
	cut3	9,65	9,65	.34
	cut4	11,9	11,9	.37
	Likelihood $\chi^2$		2575,44***	
	Log likelihood		-4062,2072	
	Pseudo R2		0,2407	

## 4. 결론 및 제언 1) 결론

1. 사회참여 단체 중 노동조합 단체, 사업자 단체 또는 직업조합 사회단체 이외의 모든 사회단체의 참여가 자원봉사 또는 기부단체 참여 수준에 유의한 영향을 미침

- 사회단체에의 활발한 참여는 타인과의 상호작용이 증가하고 이는 구체적인 요청이나 권유를 받을 가능성도 높아지기 때문에 사회단체에 대한 활동 수준이 높을수록 자원봉사나 기부를 할 가능성이 높아진다고 할 수 있음. 그러나 개인의 편익을 위해 참여하는 단체의 경우 자선 활동의 일환인 나눔 행동에 유의한 영향력을 나타내지 않았음

2. 성장과 분배에 대한 가치 성향과 정치적 이념 성향은 통계적으로 유의미한 결과를 나타내지 않았음

- 사회참여의 한 방법이라고 할 수 있는 정치에 대한 관심이 시민의식과 사회봉사에 대한 책임의식을 고취시켜 자원봉사와 기부 동기를 높인다는 Mcfarland and Thomas(2006)의 주장과 상이한 결과를 나타냈음. 따라서 국내의 정치성향과 나눔 행동 간의 관계에 대한 연구가 부족한 실정이므로 향후 지속적인 연구가 필요할 것으로 보임



## 4. 결론 및 제언 1) 결론

### 3. 타인 돌봄의 가치는 자원봉사 또는 기부단체 활동에 통계적으로 유의한 결과를 나타냄

- 기부와 자원봉사는 개인의 이타적이고 자발적 행위로서 어려운 처지에 있는 사람들에게 대한 호혜성, 이타적 가치 혹은 친사회적 행동의 실천을 지향하는 책임의식이 실제로도 중요하게 작동하고 있음을 알 수 있었음

### 4. 관용성은 자원봉사 또는 기부단체 활동에 통계적으로 유의한 결과를 나타냄

- 외국인 및 저소득층에 대한 관용적인 태도를 취하는 사람일수록 자원봉사 또는 기부단체에 적극적으로 참여한다는 것을 의미함. 이는 서로 상이한 사회적 관계에 놓여있으나 배제시키지 않고 사회적 포용력이 높은 사람이 이타적 행동에 몰입 할 가능성이 높음을 알 수 있었음

### 5. 신뢰는 기관에 관한 신뢰는 유의미한 결과를 나타내지 않은 반면 타인에 대한 신뢰는 유의미한 결과를 나타냄

- 타인에 대한 신뢰 수준이 기부 또는 자원봉사 등을 통한 사회적 활동에의 관여에 영향을 미치는 요인이라는 Putnam(2000)의 주장을 지지하는 결과임. 타인에 대한 신뢰는 나눔 행동에 핵심요인으로 작용한다는 것을 알 수 있었음.
- 이에 반해 기관에 대한 신뢰는 자선단체를 제외한 다양한 사회적 기관을 포함하고 있음. 이러한 사회적 기관들은 자선 활동과 직접적으로 관련되어 있지 않기에 유의한 결과를 나타내지 않았다고 해석해 볼 수 있음

## 4. 결론 및 제언

### 1) 제언

#### 1. 자선적 사회단체의 참여를 촉진하기 위해서는 참여 수준에 따른 각각의 홍보 방식과 전략을 모색할 필요가 있음

- 비영리단체에서는 적극적으로 자원봉사 또는 기부에 참여하는 사람들이 무엇을 필요로 하고 원하고 있는지 개인의 가치와 성향을 파악하고 이해하는 것이 필요함. 이를 통해 참여 가능성이 높은 사람과 낮은 사람을 대상으로 각각 다른 홍보 방식과 전략을 세우고, 적극성을 증진시킬 수 있는 방안을 마련해야 함. 따라서 개인의 선호에 따라 차별성 있고 맞춤형으로 접근하는 자선프로그램을 개발하고 다양한 모임을 조직하는 노력이 필요함을 시사함

#### 2. 타인에 대한 호의적인 태도의 형성을 위해 아동기부터 나눔교육이 필요함

- 가족내 사회화 효과 및 세대 간 전승효과를 생각해 보면, 아동기부터 타인에 대한 호의적인 태도의 형성을 위해 무엇보다도 가정 내에서 부모에 의해 행해지는 나눔에 대한 실천 혹은 관대함의 실천이 갖는 의미 및 중요성을 교육하는 것이 중요함. 이를 위해 학교, 종교 기관, 시민단체 및 사회복지관 등을 통해서 나눔 교육 프로그램이 다각적으로 마련되어질 필요성이 있음

#### 3. 사회단체에 참여할 수 있는 기회를 증진시키기 위한 노력이 필요함

- 사회단체에의 활발한 참여는 타인과의 상호작용이 증가하고 이는 구체적인 요청이나 권유를 받을 가능성도 높아지기 때문에 자원봉사와 기부를 활성화하기 위해서는 보다 사회단체에 참여할 수 있는 기회를 제공하는 것이 중요하다는 것을 시사함. 따라서 민간단체를 포함하여 정부차원에서도 다양한 사회단체의 참여를 독려할 수 있도록 하는 정책을 강화해야 함. 이러한 사회단체 참여를 통해 사람들 간의 관계를 보다 활성화하여 이를 통해 사람들 간의 상호신뢰와 시민으로서의 돌봄에 대한 책임감이 자발적으로 일어날 수 있도록 하기 위한 정책을 고려할 필요성이 있음

## 4. 논의 및 제언

### 2) 연구의 한계 및 후속 연구 제언

1. ‘2020년 사회통합실태조사’는 자원봉사 및 기부에 관련한 변수가 제한적이고 단조로운 측면이 있어 응답자로부터 이에 관해 구체적인 응답을 얻기 어려움. 향후 연구에서는 기부 및 자원봉사에 관한 정기성, 지속성, 기부처 등 다양한 항목을 포함하는 자료를 활용하여 보다 깊이 있는 후속 연구가 필요함
2. 횡단면 자료를 분석에 활용하였다는 점에서 보다 정확하고 엄밀한 영향력과 관계를 살펴보는데 한계가 있다. 따라서 후속연구에서는 장기적인 종단자료를 이용하여 자원봉사 또는 기부단체 참여에 관한 변화를 추적할 수 있는 연구가 필요함
3. 자원봉사 또는 기부단체 참여에 있어서 그 참여의 수준에만 초점을 두었음. 이에 참여의 질적인 내용을 포함하지 못한 한계가 존재한다. 따라서 후속연구에서는 자원봉사 및 기부에 관한 방법과 내용 등의 질적인 내용을 포함시킨다면 보다 포괄적이고 심층적인 분석이 가능할 것으로 사료됨

감사합니다.