

한국의 비영리 공익활동 분류체계 개선 연구

“모든 분야에서 분류는 과학적 진보의 중요한 전제조건이다. 해당 분야 사람들에게 현상에 대한 공통의 이해를 갖게 하고, 사고의 틀을 규정하기 때문이다 ”

Salamon & Anheier

강남대학교 이종화

본 발표자료는 아래 연구의 주요 내용을 재구성한 것입니다.

- 정진경, 이종화(2023). 한국의 비영리 공익활동 분류체계 개선 연구. 아름다운재단 기부문화연구소 기획연구보고서

- 문제제기
- 분류체계 개선을 위한 고려 사항
- 분류체계 개선안
- 개선안의 적용과 한계



I . 문제제기

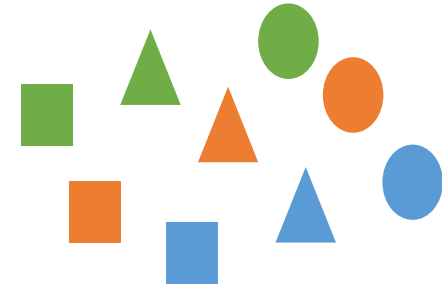


I . 문제제기

분류체계(classification systems)

비영리 공익활동 분류체계의 정의

- 비영리조직이나 개인에 의해 수행되는 공익활동을 일정 기준에 따라 하위 범주로 구분한 체계
- 분류체계를 통해 분류 대상들은 유사한 특징끼리 묶이고, 다른 특징을 가진 분류 대상과는 구분되어 일정한 범주 또는 위계로 구성된 체계를 갖게 됨



비영리 공익활동 분류체계의 역할

- 비영리 부문 이해관계자들 간 공통의 이해를 갖게 하고 사고의 틀을 규정함
- 분류체계는 비영리 부문 전반을 이해하는 데 필수적인 도구
 - 비영리 조직 자체의 필요 : 예) 전체에서 자신의 위치를 파악, 전략 수립 및 전환을 위한 정보 획득
 - 사회적 관심과 요구 파악 : 예) 미충족 욕구, 기부나 자원봉사의 집중 정도

- 그러나, 비영리 공익활동 분류체계를 만드는 건 너무 어려움
- 비영리 부문의 복잡한 속성 때문에...

I. 문제제기

기존 비영리 분야 주요 분류체계

● 기빙코리아

- 국내 기부 행동과 인식 조사를 목적으로 이뤄지는 조사연구 프로젝트

‘나는 캄보디아 빈곤 가정 아이 교육을 위해 기부 했는데...’
‘나는 강릉 산불 이재민들을 위해 기부했는데...’

기부 분야

- ① 국내의 사회복지 또는 자선분야
- ② 외국의 의료, 자연재해(태풍, 지진 등) 지원 등 해외구호 분야
- ③ 초/중/고/대학교 등 교육분야
- ④ 병원 등 의료분야
- ⑤ 미술관, 문화재단, 박물관 등 문화예술 분야
- ⑥ 사회권익단체(참여연대, 장애인인권센터 등) NGO 분야
- ⑦ 환경/기후변화관련 분야
- ⑧ 동물보호 분야
- ⑨ 지역도서관, 마을 공동체 사업 등 지역사회 발전분야
- ⑩ 기타

I. 문제제기

기존 비영리 분야 주요 분류체계

● 국세청 공익법인 공시시스템

- 공익법인 요건 충족 여부 확인을 위한 자료 확보 목적으로 구축
- 공익법인은 자신의 사업을 이 분류체계에 따라 입력해야 함

뭐가 이렇게 많아? -.- ::

우리 조직은
'위기 상황에 놓인 해외 동물 구조를 위한 모금활동'을
주로 하고 있는데 어디 응답하지??

사업내용

- ① 문화예술
- ② 스포츠
- ③ 기타 레크레이션 및 봉사클럽
- ④ 초등 및 중등교육
- ⑤ 고등교육
- ⑥ 기타교육
- ⑦ 학술연구
- ⑧ 장학
- ⑨ 영유아보육
- ⑩ 병원 및 재활시설
- ⑪ 요양원
- ⑫ 정신건강 및 위기개입
- ⑬ 기타 보건서비스
- ⑭ 사회복지
- ⑮ 긴급상황 및 구호
- ⑯ 소득지원 및 보존
- ⑰ 환경
- ⑱ 동물
- ⑲ 경제·사회 및 지역사회개발
- ⑳ 주거
- ㉑ 고용 및 훈련
- ㉒ 시민 및 옹호단체
- ㉓ 법률 및 법률서비스
- ㉔ 정치단체
- ㉕ 배분(지원) 재단
- ㉖ 봉사증진
- ㉗ 모금활동
- ㉘ 국제활동
- ㉙ 종교단체 및 종교 관련 단체
- ㉚ 비즈니스연합
- ㉛ 전문가연합
- ㉜ 노동조합
- ㉝ 기타



Ⅱ. 분류체계 개선을 위한 고려사항

II. 분류체계 개선을 위한 고려사항

1) 분석 단위

- 분석단위(unit of analysis) : 분석하고자 하는 대상의 기본 단위

- 공익활동 분류체계의 분석단위는 공익활동을 수행하는 '조직' 또는 '공익활동 자체'가 될 수 있음

→ 분석단위를 미리 결정하지 않으면 어떤 정보를 누구로부터 수집할지 모호해지고, 불필요한 정보를 수집하거나, 필요한 정보를 수집하지 못할 가능성 큼

	조직	공익활동 자체
장점	<ul style="list-style-type: none">• 상당수 공익활동이 비영리 조직을 통해 수행되므로 일면 타당• 정확한 정보 수집 가능• 자료수집 대상의 기초정보 확보 용이	<ul style="list-style-type: none">• 정보 손실 최소화 → 증가 추세인 비공식 공익활동 포착 가능
단점	<ul style="list-style-type: none">• 정보의 손실(꽤 심각한 문제) → 조직과 조직의 대표 공익활동이 같다는 전제 필요하나 가능하지 않은 조직도 많음(구세군의 예) → 비공식 활동(비공식 조직, 개인이 수행하는 활동) 정보는 수집 어려움	<ul style="list-style-type: none">• 자료 수집 대상 모호• 자료 수집에 많은 시간과 노력 필요• 정보의 정확성 다소 떨어질 수 있음 → 명확한 조사 대상, 직관적 문항, 조사원 활용 등 전제가 수반되어야 함

II. 분류체계 개선을 위한 고려사항

2) 분류 기준

- **분류 기준 : 주 활동 및 서비스 분야, 주 대상, 수행 방법, 공간적 범위, 온라인 활동 여부 등**
 - 이러한 기준은 모두 사용할 수 있으나 각 기준과 기준 내 세부 항목은 분류학적 원칙(논리적 일관성, 포괄성, 요소의 상호 배타성)에 따라 배치되어야 함(Lampkin et al., 2001)

논리적 일관성

하나의 질문 내 항목들이 일관된 논리(기준)에 따라 구성되어야 함
- 예: 귀 조직의 주된 사업은 무엇입니까? ①긴급상황 및 구호 ②동물 ③모금활동 ④국제활동
- “우리 위기 상황에 놓인 해외 동물 구조를 위한 모금활동을 주로 하세요??”

포괄성

하나의 질문 내 각 항목에 분류하려는 모든 요소가 빠지지 않아야 함
- 예: 귀하의 주된 기부 대상은 누구입니까? ①노인 ② 장애인 ③ 아동
- “4번은 없어요??”

요소의 상호배타성

분류하고자 하는 요소가 하나의 질문 내 중복으로 배치되지 않아야 함
- 예: 귀하의 주된 기부 대상은 누구입니까? ①저소득층 ② 노인 ③ 조손가정
- 기부대상으로 노인과 조손가정 상당수가 저소득층에 포함됨

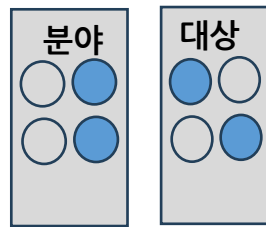
II. 분류체계 개선을 위한 고려사항

3) 응답 규칙

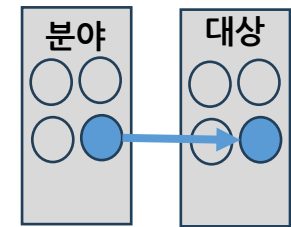
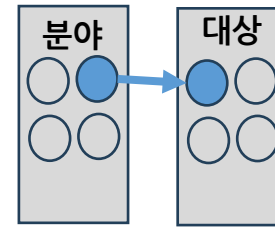
- 다양한 규칙이 있을 수 있으나 대표적으로 다음의 항목을 생각해볼 수 있음

- '기준 내 복수응답 허용', '기준 간 위계 부여'

→ 분류 결과에 큰 영향을 미침으로 분류체계의 목적에 따라 적합한 응답규칙 적용되어야 함



Vs.



**기준 내 복수응답 허용 &
기준 간 위계 미부여**

**기준 내 복수응답 미허용 &
기준 간 위계 부여**

장점

응답자의 피로 적음
 → 불성실 응답, 무응답 최소화 가능
 → 항목별 공익활동 총량을 비교적 정확히 파악

공익활동의 다양한 속성 파악 가능

단점

공익활동의 다양한 속성을 추가로 확인하기 어려움

응답자의 피로 높음
 → 불성실 응답, 무응답 증가
 → 정확한 총량 파악에 불리

II. 분류체계 개선을 위한 고려사항

4) 분류체계 평가 항목

- 어떤 새로운 분류체계가 정당성을 갖기 위해서는 기존 분류체계와 비교해 장점이 필요함

- Salamon과 Anheier(1992)는 아래 5가지 평가 항목을 제시

→ 어떤 분류체계도 모든 항목에서 높은 평가를 받기는 어렵고, 그 목적에 따라 특정항목에서 상대적 강점을 가짐

경제성
(economy)

실재(實在) 그 자체가 아니라 실재의 중요한 측면을 얼마나 단순히 보여주는지를 의미

유의미성
(significance)

정말 중요한 차이를 구분해 줄 수 있는지를 의미

엄격성
(rigour)

누가 그 분류체계를 사용하면 고유한(unique) 결과를 만들어내는지, 즉 특정 항목이 같게 분류되는지를 의미

조합의 풍부함
(combinational richness)

분류 체계가 만들어내는 범위, 특징과 관계의 수. 현상을 다양하게 포착해 내는 분류체계를 의미

조직력
(organizing power)

분류체계가 얼마나 다양한 환경에서 적용될 수 있는지를 의미. 다른 경제적, 제도적 환경을 지닌 국가에서도 원래 목적과 비슷한 결과를 도출할 수 있음

II. 분류체계 개선을 위한 고려사항

기존 비영리 분야 주요 분류체계 분석

● 기빙코리아

- 국내 기부 행동과 인식 조사를 목적으로 이뤄지는 조사연구 프로젝트

● 분류체계의 논리적 일관성 부족

- 논리적 일관성 : 하나의 질문 내 항목들이 일관된 논리(기준)에 따라 구성되는가?

①국내, ②외국은 '공간적 범위' 관련 기준
 ③~⑩에는 '국내'와 '외국'이 구분되지 않음
 → 국내 자연재해 정보는 확인x
 → 의료를 제외한 다른 항목은 국내와 해외 구분x

기부분야 기준이 아닌 다른 기준 항목이 혼재

⑥사회권익단체, NGO분야는 '기부처' 관련 기준
 → ⑥많은 NGO에서 ⑦환경/기후변화관련 활동이나 ⑧동물보호 활동을 하고 있음

기부분야

- ① 국내의 사회복지 또는 자선분야
- ② 외국의 의료, 자연재해(태풍, 지진 등) 지원 등
해외구호 분야
- ③ 초/중/고/대학교 등 교육분야
- ④ 병원 등 의료분야
- ⑤ 미술관, 문화재단, 박물관 등 문화예술 분야
- ⑥ 사회권익단체(참여연대, 장애인인권센터 등)
NGO 분야
- ⑦ 환경/기후변화관련 분야
- ⑧ 동물보호 분야
- ⑨ 지역도서관, 마을 공동체 사업 등 지역사회
발전분야
- ⑩ 기타

II. 분류체계 개선을 위한 고려사항

기존 비영리 분야 주요 분류체계 분석

● 국세청 공익법인 공시시스템

- 공익법인 요건 충족 여부 확인을 위한 자료 확보 목적으로 구축
- 공익법인은 자신의 사업을 이 분류체계에 따라 입력해야 함

● 분류체계의 논리적 일관성, 요소의 상호 배타성 부족

- 논리적 일관성 : 하나의 질문 내 항목들이 일관된 논리(기준)에 따라 구성되는가?
- 상호 배타성 : 분류하고자 하는 요소가 질문 내 여러 항목에 중복되지 않는가?

질문 내 여러 항목에 중복

‘장학’은 모든 교육에 해당할 수 있음

사업내용
① 문화예술
② 스포츠
③ 기타 레크레이션 및 봉사클럽
④ 초등 및 중등교육
⑤ 고등교육
⑥ 기타교육
⑦ 학술연구
⑧ 장학
⑨ 영유아보육
⑩ 병원 및 재활시설
⑪ 요양원
⑫ 정신건강 및 위기개입
⑬ 기타 보건서비스
⑭ 사회복지
⑮ 긴급상황 및 구호
⑯ 소득 지원 및 보존
⑰ 환경
⑱ 동물
⑳ 경제, 사회 및 지역사회개발
㉑ 주거
㉒ 고용 및 훈련
㉓ 시민 및 옹호단체
㉔ 법률 및 법률서비스
㉕ 정치단체
㉖ 배분(지원) 재단
㉗ 봉사증진
㉘ 모금활동
㉙ 국제활동
㉚ 종교단체 및 종교 관련 단체
㉛ 비즈니스연합
㉜ 전문가연합
㉝ 노동조합
㉞ 기타

‘조직 유형’에 해당하는 기준

‘사업 대상’에 해당하는 기준

‘수행 방법’에 해당하는 기준

‘공간적 범위’에 해당하는 기준

A 공익법인의 사업이 ‘위기 상황에 놓인 해외 동물 구조를 위한 모금활동’이라면 어디에 응답??

여러 기준 항목이 혼재

II. 분류체계 개선을 위한 고려사항

기존 비영리 분야 주요 분류체계 분석

● 1365자원봉사포털

- 자원봉사자 활동 실적 관리를 주 기능으로 하는 행정전산망

● 유의미성과 엄격성 부족

- 유의미성(significance) : 정말 중요한 차이를 잘 구분해주는가?
- 엄격성(rigour) : 누가 사용하든 고유한 결과를 만들어내는가?

주 활동 및 서비스 분야	
대분류	중분류
① 생활편의지원	활동보조, 이동지원, 청결지원, 급식지원, 식사·반찬지원, 기타
② 주거환경	주거개선, 마을공동체활동, 기타
③ 상담	말벗·상담, 전문상담, 기타
④ 교육	방과후 교육, 학습지도 교육, 특수교육, 평생교육, 전문교육, 진로체험지도, 기타
⑤ 보건의료	의료지원, 헌혈, 간호·간병, 기타
⑥ 농어촌봉사	일손지원, 기타
⑦ 문화행사	행사보조, 공연활동, 캠페인, 관광안내, 사진촬영, 기타
⑧ 환경보호	환경정화, 환경감시, 기타
⑨ 행정보조	사무지원, 업무지원, 기타
⑩ 안전예방	지역안전, 교통안전, 어린이 안전, 청소년 안전, 취약계층 안전, 기타
⑪ 공익·인권	인권개선, 공익보호, 기타
재해·재난	피해복구, 긴급구조, 예방접종지원, 기타
국제협력·해외봉사	해외봉사, 동·번역, 국제행사단체지원, 기타
멘토링	멘토링, 학습, 진로적성, 취업, 창업, 기타
자원봉사교육	자원봉사기본교육, 자원봉사보수교육, 자원봉사전문교육, 자원봉사기타교육(관리자), 자원봉사기타교육(지도자), 자원봉사기타교육(상담사), 자원봉사기타교육(수요처), 자원봉사기타교육(기타)
국제행사	2018 평창동계올림픽대회 및 동계패럴림픽대회, 광주세계수영선수권대회
기타	기타

생활편의지원 전체의 약 50%

사무지원과 업무지원의 차이?

전체의 약 30%

기타

II. 분류체계 개선을 위한 고려사항

기존 비영리 분야 주요 분류체계 분석

● 통계청 사회조사

- 국민의 사회적 관심사와 주관적 의식을 파악하기 위해 매년 조사

● 조합의 풍부함, 논리적 일관성, 상호 배타성 부족

- 조합의 풍부함 : 대상의 범위, 특징, 현상을 다양하게 포착해내는가?
- 논리적 일관성 : 질문 내 항목들이 일관된 논리(기준)에 따라 구성되는가?
- 상호 배타성 : 분류하고자 하는 요사가 질문 내 여러 항목에 중복되지 않는가?

복합적인 속성을 갖는 다양한 자원봉사 활동을 단 6개 항목으로 분류
 '주 활동 분야' 내에 '주 대상', '공간적 범위' 등의 기준이 뒤섞여 있음

활동 분야
1. 아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련(복지 시설, 병원, 개인 가정 봉사, 방과 후 교실 등)
2. 환경 보전, 범죄 예방 등과 관련 (마을 청소, 방범 활동 등)
3. 자녀 교육 등과 관련 (일일 교사, 교통 지도 등)
4. 국가 및 지역 행사 등과 관련 (스포츠, 문화 행사 등에서의 안내, 통역 등)
5. 재해 지역 주민 돕기 및 시설 복구 등과 관련(해외 구호 포함)
6. 기타 일반인을 위한 봉사 관련 (관공서 업무 지원, 무료 상담 등)

II. 분류체계 개선을 위한 고려사항

기존 비영리 분야 주요 분류체계 분석

● 미국 ‘면세 법인 국가 분류(The National Taxonomy of Exempt Entities, NTEE)’

- 세제 혜택을 받는 비영리 부문 통계작성을 목적으로 작성

- 미국에서 광범위하게 사용됨

● 경제성 부족

- 경제성 : 실재(實在) 그 자체가 아니라 실재의 중요한 측면을 얼마나 단순하게 보여주는가?

10개 대분류, 26개 중분류, 655개 소분류를 사용함
 세제 혜택을 받는 모든 비영리 조직을 분류하기 위해
 수많은 속성을 포괄하고 있음. 분류체계라기 보다 기
 관 목록에 가까움

Broad Category	Major group	Organization type (II, 교육-B, 교육의 예)
I. 예술 · 문화 · 인문학	A. 예술 · 문화 · 인문학	
II. 교육	B. 교육	
III. 환경 · 동물	C. 환경보호 · 미화 D. 동물 관련	
IV. 건강	E. 일반건강 · 재활 F. 정신건강 · 위기개입 G. 질병 · 장애 · 의학분야 H. 의료연구	B01 연합/옹호 단체 B02 관리 및 기술 지원 B03 전문 학회 및 협회 B05 연구 기관 및/또는 공공 정책 분석 B11 단일 조직 지원 B12 모금 및/또는 기금 분배 B19 비금전적 지원 기타 B20 초등, 중등 교육 B21 유치원, 어린이집, 유아원, 조기입학 B24 초등학교 B25 중등학교 B28 시각 또는 청각 장애, 학습 장애인을 위한 특수 교육 기관/학교 B30 직업 기술 기관 B40 고등 교육 기관 B41 2년제 대학 B42 학부 대학 B43 종합대학 B50 대학원, 전문직 학교 B60 성인교육 기관 B70 도서관 B80 학생 서비스 B82 장학금, 학생 재정 지원 B83 여학생 클럽, 남학생 클럽 B84 동문회 B90 교육 서비스 B92 독서 치료 B94 학부모 교사 그룹 B99 교육 기타
V. 휴먼서비스	I. 범죄 · 법률 관련 J. 고용 · 직업 관련 K. 농업 · 식품 · 영양 L. 주거 · 보호소 M. 공공 안전 · 재난 대비 및 구호 N. 오락 · 스포츠시설 · 레저 · 운동경기 O. 청소년 개발 P. 휴먼서비스	
VI. 국제 · 외교	Q. 국제 · 외교 · 국가안보	
VII. 공공 · 사회적이익	R. 인권 · 사회운동 · 옹호 S. 지역사회개선 · 역량강화 T. 자선 · 자원봉사 · 자금지원 U. 과학기술연구 V. 사회과학연구 W. 공공 · 사회적 이익	
VIII. 종교관련	X. 종교 · 영성개발	
IX. 상호부조	Y. 상호부조 · 기타	
X. 기타	Z. 기타	



Ⅲ. 분류체계 개선안

Ⅲ. 분류체계 개선안

개선안의 초점

- 기존 비영리 공익활동 분류체계가 현 사회의 다양한 공익활동을 충분히, 정확히 반영하지 못한다는 문제의식에서 기존 분류체계의 한계를 개선하고자 함
 - 논리적 일관성, 상호 배타성, 포괄성, 경제성, 유의미성, 엄격성, 조합의 풍부함 측면
- 단, 기존의 문제를 완벽히 해결했다는 것은 아님
- 개선안의 초점
 - 개선안으로 수집된 정보가 더 신뢰할 수 있는 통계 자료로 활용되는 것
 - 사용자(정책 결정자, 비영리 분야 종사자, 일반 시민 등)가 공익활동 전체 지형 내에서 관심 활동의 위치를 더 직관적으로 확인할 수 있도록 하는 것

Ⅲ. 분류체계 개선안

주 기준

• 주 활동 및 서비스 분야

분류체계 개선안	NTEE ^a	ICNPO/TSO	국세청 공익법인 공시시스템	아름다운재단 기빙코리아	1365자원봉사포털
①문화예술·스포츠·여가	A.예술·문화·인문학 N.오락·스포츠시설·레저·운동 경기	A.문화, 커뮤니케이션 및 여가 활동	①문화예술 ②스포츠 ③기타레크레이션 및 봉사클럽	⑤미술관, 문화재단, 박물관 등 문화예술 분야	⑦문화행사
②교육·연구	B.교육 U.과학기술연구 V.사회과학연구	B.교육서비스	④초등 및 중등교육 ⑤고등교육 ⑥기타교육 ⑦학술연구 ⑧ 장학	③초/중/고/대학교 등 교육분야	④교육
③환경	C.환경보호·미화	E.환경보호 및 동물복지 활동	⑬환경	⑦환경/기후변화관련 분야	⑧환경보호
④건강·의료	E.일반건강·재활 F.정신건강·위기개입 G.질병·장애·의학분야 H.의료연구	C.건강서비스	⑩병원 및 재활시설 ⑫정신건강 및 위기개입 ⑬기타 보건서비스	④병원 등 의료분야	⑤보건의료
⑤권익·법·정치	R.인권·사회운동·옹호 I.범죄·법률 관련 W.공공·사회적이익	G.시민권, 옹호, 정치적 및 국제적 활동	⑳시민 및 옹호단체 ㉑법률 및 법률서비스 ㉒정치단체	⑥사회권익단체(참여연대, 장애인인권센터 등) NGO 분야	⑪공익·인권
⑥돌봄·일상생활 및 경제활동지원	L.주거·보호소 J.고용·직업 관련	D.사회서비스	⑨영유아보육 ⑪요양원 ⑭사회복지 ⑯소득 지원 및 보존 ⑳주거 ㉑고용 및 훈련	①국내의 사회복지 또는 자선 분야	①생활편의지원 ②주거환경
⑦공공안전·재난대비 및 구호	M.공공안전·재난대비 및 구호	D.사회서비스	⑮긴급상황 및 구호	②외국의 의료, 자연재해 지원 등 해외구호 분야	⑩안전예방 ⑫재해·재난
⑧ 지역사회발전 및 생활여건 개선	S.지역사회개선·역량강화	F.지역사회 및 경제개발, 주거 활동	⑲경제,사회 및 지역사회개발	⑨지역도서관, 마을 공동체 사업 등 지역사회 발전분야	
⑨공익활동(자원봉사, 기부 등) 중개·촉진	T.자선·자원봉사·자금 지원	H.자선 중개 및 자원봉사 촉진	㉕배분(지원) 재단 ㉖봉사증진 ㉗모금활동		⑮자원봉사교육
⑩기타	Z.기타	L.기타	㉘기타	⑩기타	⑰기타

a. 다른 기존 분류체계들은 가장 상위기준을 제시하였으나, NTEE는 가장 상위기준인 Broad Category 항목이 비교에 적합하지 않아 그 하위기준인 Major group을 제시했다.

Ⅲ. 분류체계 개선안

보조기준

주된 수혜 대상 ^a	주된 공간적 범위 ^b	주된 수행 방법 ^c	온라인 활동 여부 ^d	공식조직 연계 여부 ^e
① 아동청소년 ② 청년 ③ 중장년 ④ 노인 ⑤ 남성 · 여성 · 성소수자 ⑥ 장애인과 그 가족 ⑦ 이주자와 그 가족 ⑧ 재해 · 사고 · 범죄피해자와 그 가족 ⑨ 노동자 ⑩ 특정되지 않는 일반 시민 ⑪ 동물 ⑫ 동물을 제외한 환경 · 가 공물 ⑬ 공익활동 관련 조직 · 단 체 ⑭ 기타	① 국내(도시) ② 국내(농어촌) ③ 국내(특정되지 않은 지 역) ④ 해외	① 자원봉사 참여 ② 현금 및 물품 기부(지원) ③ 시위 및 집회 참여 ④ 청원, 지지 및 반대 표명 ⑤ 상품 및 서비스 구매(불 매) ⑥ 기타	① 온라인 ② 현장 ③ 온라인 · 현장 병행	① 공식조직 연계 활동 ② 비공식 활동(친목 모임 등의 비공식 조직에 속한 활동이나 개인적 활동)

a. 주 활동 및 서비스의 주된 수혜 대상을 의미함

b. 주 활동 및 서비스가 주로 제공되는 지역을 의미함

c. 주 활동 및 서비스를 어떤 방법을 통해 주로 수행하는지를 의미함

d. 주 활동 및 서비스가 온라인 활동을 통해 이뤄지고 있는지를 의미함

e. 주 활동 및 서비스가 공식조직과 연계된 활동인지 비공식 활동(친목 모임 등의 비공식 조직이나 개인적 활동)인지 여부를 의미함

Ⅲ. 분류체계 개선안

개선안의 특징

분석 단위

○ 조직

● 공익활동

- 첫째, 분석 단위는 ‘공익활동 자체’에 초점

- 조직을 분석단위로 할 때, 조직 내에서 수행되는 다양한 공익활동, 비공식 공익활동 등 실재하는 공익활동의 누락 가능성이 큼

→ 이는 본 개선안 도출의 본질적 목적을 훼손할 수 있음

- 개선안의 활용처는 비교적 명확하므로 자료수집의 모호성은 별 문제가 되지 않으리라는 판단

→ 뒤에서 예시 제시

Ⅲ. 분류체계 개선안

개선안의 특징

분류 기준

주 활동 및 서비스 분야(10개) x 주된 수혜 대상(14개) x 주된 공간적 범위 (4개) x 주된 수행 방법(6개) x 온라인 활동 여부(3개) x 공식조직 연계 여부(2개)

• 둘째, 다양한 분류기준을 조합한 모듈 방식

- 장점1 : '논리적 일관성' 확보 수월, '상호 배타성'과 '엄격성' 개선

→ 기존 분류체계들은 복합적 속성을 지닌 공익활동을 제한된 기준 내에 억지로 포함하면서 논리적 일관성이 훼손되고 이는 상호 배타성과 엄격성 문제를 초래

- 장점2 : '경제성'과 '조합의 풍부함' 간 최적의 균형 도모

- 한 기준내에는 10개 내외 항목 제시해 경제성 확보, 대신 다양한 기준을 필요에 따라 선택 적용하면서 조합의 다양성 확보

→ 기존 분류체계가 제대로 포착하지 못하는 공익활동의 다양한 속성 확인 가능

Ⅲ. 분류체계 개선안

개선안의 특징

응답 규칙	• 기준 내 복수응답 : ○ 허용 ● 허용하지 않음
	• 기준 간 위계 : ● 부여 ○ 부여하지 않음

- 셋째, 응답 규칙은 기준 내 복수 응답을 허용하지 않고 기준 간 위계 부여
 - 개별 공익활동의 다양한 속성을 반영하기 위함
 - 개선안의 목적을 고려할 때 필요한 선택
 - 피로와 무응답의 문제는 제한적일 것으로 판단
 - 개인 : 여러 공익활동에 동시 참여하기 보다 1~2개 활동에 선택적으로 참여하는 경우가 월등히 많음
(사회조사 원자료 분석 결과 전체 개인 자원봉사자 중 약 7%만 3개 이상 분야에서 활동한 것으로 나타남)
 - 조직 : 다양한 공익활동을 수행하는 조직의 경우 문제가 될 수 있으나, 이해관계자에게 정보를 제공하기 위한 목적으로 본 분류체계를 활용하면 응답 피로 이상의 유용성을 가질 수 있을 것



IV. 개선안의 적용과 한계

IV. 개선안의 적용과 한계

적용 예시

- **첫째, 개인(예: 일반 시민)이 과거 참여했거나 미래 참여를 희망하는 공익활동 조사에서 활용**
 - 예 : 통계청 사회조사, 행안부 전국자원봉사활동실태조사, 아름다운재단 기빙코리아 등
 - 국내 비영리 공익활동의 전체 또는 분야별 규모를 논리적이고 직관적으로 확인 가능
- **둘째, 공식, 비공식 조직이 자신의 공익활동에 대한 정보제공을 위해 활용**
 - 예: 1365자원봉사포털 및 VMS 내 자원봉사 일감 검색 필터, 서울시 복지관련 시설 검색 필터 등
 - 잠재적 자원봉사자 또는 클라이언트가 자신이 원하는 활동, 서비스, 시설 등을 더 정확히 찾는 것 가능
- **셋째, 공익활동을 대상으로 하는 키워드 검색용 태그(tag)로 활용**
 - 조직 담당자가 공익활동 성격을 규정할 수 있는 모든 항목을 미리 태그해두고, 잠재적 기부자 또는 자원봉사자의 검색 결과에 나타날 수 있도록 하는 방식. 이 경우 분류기준 간 위계부여는 x

IV. 개선안의 적용과 한계

적절치 않은 활용

- **첫째, 여러 공익활동을 수행하는 조직이나 여러 개별 활동으로 구성된 복합적인 단위 사업의 정체성을 규정하는데 적합하지 않음**
 - 대한적십자사의 예 : 대한적십자사 남북교류 사업은 적십자 회담, 남북 이산가족 지원, 인도적 지원, 북한이탈주민 지원 등의 세부사업으로 구성됨. 본 분류체계가 이러한 단위사업을 규정하는 것은 어려움
- **둘째, 분석 단위가 개별 공익활동이라도 그 활동의 정체성과 완전히 일치하도록 규정하는 용도로 활용하기는 어려움**
 - 현존하는 수많은 공익활동 리스트가 필요할 수 있음. 분류체계의 주된 기능은 개별 대상의 속성을 구체적으로 정의하는 데 있지 않음
 - 특정 활동이 전체 지형에서 대략 어느 정도 위치에 있는지 확인할 수 있게 해주는 것. 큰 덩어리가 누락되지 않는 것에 초점

IV. 개선안의 적용과 한계

한계

- 현존하는 수많은 공익활동을 논란 없이 분류하는 것은 불가능함(지금까지도, 앞으로도)
- 기존 분류체계보다 개선되긴 했으나 응답자의 관심이나 관점에 따라 같은 공익활동도 다르게 분류될 수 있는 여지가 여전히 남아있음(특히 새로운 현상과 관련된 활동)
- 사회변화를 수시로 반영해 나가는 것 필요



감사합니다.

문의: jhlee@kangnam.ac.kr