



2022 ISSUE PAPER_4

국내외 연구조사를 통해 본 기부의 개념과 측정

이영주, 장윤주, 정민정

감수자 : 김성주

2022.08



아름다운재단
The Beautiful Foundation

이슈페이퍼 저자 프로필

이 영 주

아름다운재단 연구사업팀

University of Illinois at Urbana-Champaign School of Social Work 석사

- 김성주, 이영주, 정민정. (2021). 코로나 19가 비영리단체에 미친 영향에 관한 인식조사. 아름다운재단.
- 이영주, 장윤주. (2021). 한국 비영리조직 현황. 아름다운재단.
- 전현경, 이영주, 장윤주, (2017). 국내 비영리조직 투명성에 관한 인식 조사, 아름다운재단.

장 윤 주

아름다운재단 연구사업팀

이화여자대학교 사회적경제학과 박사과정(수료)

- 장윤주. (2022). 비영리조직 최고관리자 경험에 관한 연구. 시민사회와 NGO, 20(1), 335-368.
- 정진경, 김혜정, 장윤주. (2021). 기빙코리아2021: 우리는 왜 비영리조직에서 일하는가?. 아름다운재단 기부문화연구소.
- 전현경, 장윤주. (2020). 한국 기부문화 20년 조망. 아름다운재단.

정 민 정

아름다운재단 연구사업팀

KDI 국제정책대학원 국제개발정책학과 석사과정(수료)

- 정민정. (2022). ESG 시대, 사회 변화를 만드는 콜렉티브 임팩트 : 해외 사례를 통해 알아본 비영리 섹터의 역할. 아름다운재단.
- 김성주, 이영주, 정민정. (2021). 코로나 19가 비영리단체에 미친 영향에 관한 인식조사. 아름다운재단.

이슈페이퍼 감수자

김 성 주

아름다운재단 기부문화연구소 연구위원

North Carolina State University School of Social Work,

Assistant Professor

목 차

1. 들어가며	5
2. 한국의 기부 정의	7
1) 학술적 정의	7
2) 법적 정의	9
3) 기부의 분류	13
3. 한국의 기부 측정 현황	15
1) 재정패널	15
2) 사회조사	17
3) 기빙코리아	21
4. 해외의 기부 조사와 조사의 기부개념 및 측정 현황	23
1) 조사항목의 개념	23
2) 조사문항에 관한 전체 구성	25
① 일본	28
② 미국	31
③ 네덜란드	35
5. 결론	38
별첨 : 네덜란드 설문 문항 Module 1- 4 세부내용	39

1. 들어가며

2000년 1월 비영리민간단체 지원법이 제정된 이래 공익을 목적으로 하는 비영리단체는 급속도로 증가하였고, 선행 연구에 의하면 한국에서 활동 중인 비영리단체의 56%가 2000년대 초에 설립된 것으로 보고되고 있다. 특히, 2000년 8월 민간 영역에서 나눔을 통해 모든 사람이 함께 사는 사회를 지향하고 실천 행동 비전으로 나눔을 생활화를 이끌어내기 위해 아름다운재단이 설립되었으며, 우리 사회 기부문화 확산을 위해 다양한 캠페인과 메시지를 전달하는데 많은 공헌을 해오고 있다. 특히 아름다운재단에서 시행된 사업들은 우리사회의 기부행위 및 기부 문화에 관한 전문적인 연구와 지속적인 지원 사업을 실시하였다. 특히 2001년부터 시작한 “기빙코리아”는 한국의 기부 트렌드를 측정하는 대표적 기부문화 조사 연구로 자리매김하고 있다.

한국의 개인기부조사 연구사업인 기빙코리아는 한국에서 기부 트렌드를 전문적으로 조사하는 유일한 조사 연구로서 기부참여율, 평균 기부금액, 기부처, 기부방법 등 기부행위의 트렌드를 격년으로 조사하고 있다. 기빙코리아는 한국을 대표하는 기부지표 조사연구로서 국내뿐 아니라 국제기부지수 비교 연구에서 한국 기부 지표로 많이 활용되고 있다.

기빙코리아의 설문 구성과 설문 문항은 향후 다른 기관의 기부 조사연구에 지표로서 인용되어왔는데 2011년 사회조사나 한국복지패널과 같은 국가 승인 통계나 재정 패널, 서울복지실태조사 등에서도 기빙코리아의 조사 방식을 벤치마킹하여 기부와 관련된 설문을 개발하였다.

지난 20년 동안 기빙코리아는 총 11개의 기부 지표를 통하여 한국의 기부 참여율, 평균 기부 금액 등을 발표하고 있다. 2022년 현재 한국의 기부금 총액은 기빙코리아의 연구를 통해서 개인기부금액을 추정하거나 국세청 통계연보를 통해 개인기부 및 기업기부금 총액을 추정하고 있다. 국세청 통계연보의 기부금 총액은 기부금관련 세금환급을 위한 개인 및 기업의 총 기부금 현황을 나타내는 통계자료이지만, 기부금 영수증을 발급하지 않은 기부금은 통계자료에 포함되지 않아 그 규모가 과소평가 되었을 가능성도 있다. 또한 국세청 통계연보는 기부에 관한 구체적인 통계를 제공하지 않고 있어서 종교 기부와 구별되는 자선적 기부 규모만 별도로 확인할 수 없다. 기부참여율과 일인당 평균 기부금액은 국가통계인 사회조사가 가장 많이 활용된다. 기빙코리아는 가장 많은 항목을 보유하고 있어 기부처와 기부처별 기부금액, 그리고 사회참여 등과 인구통계학적 분석이 가능하다.

이처럼 기빙코리아와 같은 다양한 기부 데이터가 존재하는 가운데 기부 참여율, 총 기부 금액, 인구 사회학적 기부 트렌드 분석 등 한국의 기부 트렌드를 이해하기 위한 대표적인 기부 데이터가 제대로 만들어지기 위해서는 다음과 같은 몇 가지 꼭 선행되어야 할 것이 있다. 첫째, 기부의 개념에 대한 명확한 정의가 필요하다. 일례로 기부의 범주에 현금이나 보시와 같은 종교적 기부나, 경조사비와 같은 상호부조를 포함시킬 것인지에 따라 결과의 차이가 크게 나타날 것이다. 둘째, 기부 행위를 측정하는 것은 과거의 일을 회상하는 것으로 구체적인 기부 행위를 정확하게 회상하는 데는 한계가 있다. 특히 기부와 같은 인도주의적 행위에 대한 기억은 구체적이고 체계적으로 설문하지 않으면 응답자가 명확히 응답하기 어렵기 때문에, 조사 설문지의 구성이 과학적이고 체계적으로 설계되어야 한다. 마지막으로, 조사 방법론에 대한 과학적

인 고려가 필요하다. 샘플링과 분석단위, 인터뷰 방법 등 자료 수집에 관한 과학적인 접근이 필요한 실정이다.

본 보고서는 국내외의 연구와 조사자료를 통해 기부의 정의, 설문 문항의 설계, 방법론 등을 살펴봄으로써 보다 신뢰도 있고 타당성이 담보되는 한국의 대표성 있는 기부 측정의 기반이 되고자한다.

2. 한국의 기부 정의

2000년대 초반 비영리분야의 양적, 질적 발전과 더불어 관련 연구도 점차 확대되었다. 그 가운데 기부의 규모와 행위를 연구하는 기빙코리아와 같은 조사와 조사를 통해 나온 연구논문도 발간되기 시작했다. 연구조사의 시작점은 바로 기부개념을 어떻게 규정하고 이를 측정하는가 하는 것이며 기부개념은 다양한 기준에 따라 그 형식과 개념정의가 다소 변화해왔다. 기빙코리아, 국내 타 조사, 연구 논문에서 말하는 기부개념을 살펴보고자 한다.

1) 학술적 정의

미국의 필란트로피학에서 패이튼과 무디는 필란트로피(Philanthropy)를 ‘Voluntary action for public good : 공익을 위한 자발적 활동’이라고 규정한다. 필란트로피가 ‘기부’보다 다소 넓은 범주를 포괄하고 있고, ‘공익성’과 ‘자발성’의 정의와 범위에 대한 논쟁도 있지만, 기부를 정의할 때 가장 많이 준용된다. 국내 논문에서도 필란트로피를 준용한 정의를 사용하기도 하지만, ‘대가를 바라지 않는 자발적 행위’가 가장 많이 사용된 것으로 확인된다. 국내 연구논문에 정의하고 있는 ‘공익적 목적으로 대가 없는 자발적 행동’의 기부개념은 아래와 같다.

〈‘대가 없는 자발적 활동’ 정의〉

키워드	정의
무상으로, 강제성이 없는	기부란 자진하여 무상으로 재물을 내어주는 것으로 이러한 기부행위는 강제성이 없는 순수한 자유의사에 기인한 행위로 보아야 할 것(김성희 외, 2010).
자발적으로	기부란 '특정 공익단체나 개인, 불특정 다수에 대해 기부자가 공익적인 목적으로 자발적으로 돈이나 자산을 제공하는 사회 환원 행위' (김정훈, 2011: 김준기(2000); 정정호 외 (2008)에서 재인용)
	기부란 공공이익을 위한 자발적 행위로 정의되며, 이는 공공의 복지라는 목적과 자발성이라는 특성을 내포하고 있는 정의(김준희, 2012)
	기부란 개인이나 단체 등이 다른 대상에게 금전이나, 물품, 시간 등을 자발적인 마음으로 제공하거나 봉사하는 행위를 의미(유성신 외, 2015: 오동근 외 (2003)에서 재인용)
	친사회적 행위로서 기부는 개인이 타인과 공공의 이익을 위해 자발적으로 타인에게 경제적 자원을 증여하는 것으로 정의(노법래, 2020: 강철희 외 (2017)에서 재인용)

대가를 바라지 않고 (대가없이)	기부는 개인이나 단체가 대가를 바라지 않고 공익을 위해 제도적으로 인정된 방식이나 조직을 통해 금품, 용역(자원봉사활동), 부동산을 자발적으로 제공하는 것(김덕용, 2012)
	기부란 신체적, 물질적으로 도움을 필요로 하는 사람이나 단체에게 자신의 물질이나 시간을 대가 없이 주는 행동(차동필, 2012: 서문식 외(2010)에서 재인용)
	기부란 자신이 가진 돈이나 물품, 능력을 대가를 바라지 않고 무상으로 제공함으로써 이웃이나 사회의 충족되지 않은 욕구와 사회적 문제들을 해결하도록 돕는 활동을 의미. 즉, 개인이 이타주의 실천을 위하여 어려운 개인이나 이웃을 위해 선행의 돈이나 물품 및 능력을 제공하는 행위로 정의. 기부란 공공의 사회문제에 대해 정부가 해결할 수 없는 영역을 개인, 단체, 기업 등이 참여하여 사회변화를 이끌어 내는 행위이며, 사회적 투자라고 정의하는 경향(이창식 외, 2013)
	기부는 자선사업이나 공공사업을 돕기 위하여 돈이나 물건 따위를 대가 없이 내놓는 행위로 정의(김자영 외, 2013)
	기부란 개인의 이익보다는 자선사업이나 공공사업을 돕기 위하여 자신이 소유한 물적, 시간적 자원을 대가 없이 제공하는 것(김연 외, 2014: 강철희 외(2012)에서 재인용)
	기부란 자신이 가진 현금과 현물 서비스를 대가를 바라지 않고 무상으로 제공하여 이웃과 지역사회, 공익 등의 욕구와 문제를 해결하도록 돕는 활동을 의미(유성신 외, 2015: 오동근 외(2003)에서 재인용)
	기부의 사전적 정의는 ‘자선사업이나 공공사업을 돕기 위하여 돈이나 물건 따위를 대가없이 내놓음’이다(국립국어원, 2010). 즉, 기부란 특정한 대가를 바라지 않고 자신의 자원을 타인, 집단 그리고 사회에게 무상으로 제공하는 것(안정용 외, 2019)
자발적 의사에 따라, 대가를 바라지 않고	기부는 자발적 의사에 따라서 결정되며 대가를 바라지 않으며 다른 사람을 위해서 자원 봉사, 금품 등을 제공하는 행위(조형범, 2021: 송헌재 외(2019)에서 재인용)
의도적이고 자발적이며	기부란 “특정 문화 환경에서 나타나는 학습된 반응으로 이타적인 동기를 위해 의도적이고 자발적이며 긍정적인 행동을 통해 다른 이를 돕고 나누는 것” 기부란 친사회적 행동의 한 측면으로 볼 수 있으며, 타인에게 이익을 주는 자발적이고 의도적인 모든 행동을 포함(김경미 외, 2021: 강철희(1998); 오혜영(2016)에서 재인용)

자발적이고 대가없는 행위의 기부개념에서 더 나아가 그 행위가 공익을 위한 것, 사회변화를 이끌기 위한 것으로 기부행위의 목적을 좀 더 분명히 하는 것에 초점을 맞추고 있다. 즉 기부행위를 통해 한 개인이 아닌 사회구성원으로서의 연대감을 갖고 변화를 이끌기 위한 것으로서 기부를 정의하는 것이다. 연구에서 정의하고 있는 ‘공공의 이익을 위해 변화를 이끄는 기부’ 정의는 다음과 같다.

< 공공의 이익을 위해 변화를 이끄는 기부 정의 >

- 기부는 윤리적 소비의 일환으로 소비자가 자신만을 생각하는 개인적 차원에서의 소비활동이 아니라 동시대의 인류를 생각하며 자신이 보유하고 있는 자원을 나누는 것으로 최고의 윤리적 소비를 실천하는 것(류미현, 2015: K. Chun 외 (2014)에서 재인용). 기부는 공공사업, 자선사업 등의 도움을 주기 위해 현물 등을 내놓는 행위. 기부는 윤리적 소비행동의 한 영역으로 자원배분행동에 포함(류미현, 2015)
- 기부란 자기 자신보다 사회의 공익을 위한 활동으로 자신이 가진 자원을 나누는 행위(이창식 외, 2017: E. H. Kim (2012)에서 재인용)
- 기부란 자선사업이나 공공사업을 도울 목적으로 물질을 내어 놓는 것을 말함.(이미나 외, 2019)
- 기부를 사전적으로 정의하면, “자선사업이나 공공사업을 돕기 위해 재물을 무상으로 내주는 것”을 말하며, 해외에서는 이러한 기부(donation) 외에도 이와 유사한 의미인 “남을 불쌍히 여겨 도와줌”을 뜻하는 자선(charity)의 용어를 함께 사용하고 있다. 또한 학문적으로는 “자선적 행동(charitable behavior)”이나 “친사회적 행동(prosocial behavior)”이란 용어로 이미 심리학, 사회학, 경영학 등 여러 분야에서 관련 연구가 활발하게 수행되고 있다.(정금주, 2020)
- 기부는 대가를 바라지 않고 다른 사람을 위해 금품, 자원봉사 등을 제공하는 행위로 사회적 연대감에 기초한 성숙된 시민의식이 있을 때 가능. 따라서 기부는 보편적 복지 국가 실현을 위한 중요한 자원일 뿐 아니라 시민사회 성숙의 자양분(박주홍 외, 2020)
- 기부(donation)의 사전적 의미는 ‘자선 사업이나 공공사업을 돕기 위해 재물을 무상으로 내줌’으로 설명 (위키백과사전, 2021.6.30.검색).

2) 법적 정의

국내법에서 기부의 정의를 다루고 있는 법은 법인세법과 소득세법, 그리고 기부금품 모집 및 사용에 관한 법률(이하 기부금품법)이다. 각 법률에서는 기부를 다음과 같이 정의하고 있다.

법인세법과 소득세법은 개인이나 법인의 손금산입의 기준, 즉 세제 혜택 가능 여부를 판단할 수 있어야 하기에 그 기준을 상세히 기술하고 있다. ‘무상으로 지출하는 금액’ 중 기부금으로 인정될 수 있는 무상 정도의 비율과 조건, 그리고 대상을 명기하고 있다. 법인세법에서는 국가 재난, 학교, 병원, 사회복지 기관 등이 기부금 처리되는 대상이며, 소득세법에서는 여기에 노동조합, 교원단체, 공무원협의체 등의 회비를 포함하고 있다. 법인세법과 소득세법이 기부금을 증여하는 주체에 관한 법이라면 기부금품법은 기부금품을 모집, 즉 받는 입장에서의 법률이다. 이 법에서는 기부금을 다른 명칭으로 사용하더라도 ‘반대급부 없이 취득하는 금전이나 물품’을 기부금으로 정의하며, 구성원의 회비와 종교단체가 자신의 사업을 위해 모집한 물품, 그리고 국가나 지자체가 모집하는 금품은 기부금에서 제외하고 있다. 이는 기부금품법이 ‘불특

정 다수'에게 개인이나 조직이 기부를 요청할 때 발생하는 문제를 방지하기 위해 제정되었다는 역사적 맥락에서 이해할 필요가 있다.

법인세법

제24조(기부금의 손금불산입) ① 이 조에서 “기부금”이란 내국법인이 사업과 직접적인 관계없이 무상으로 지출하는 금액(대통령령으로 정하는 거래를 통하여 실질적으로 증여한 것으로 인정되는 금액을 포함한다)을 말한다. <개정 2018. 12. 24.>

1. 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 기부금

가. 국가나 지방자치단체에 무상으로 기증하는 금품의 가액. 다만, 「기부금품의 모집 및 사용에 관한 법률」의 적용을 받는 기부금품은 같은 법 제5조제2항에 따라 접수하는 것만 해당한다.

나. 국방헌금과 국군장병 위문금품의 가액

다. 천재지변으로 생기는 이재민을 위한 구호금품의 가액

라. 다음의 기관(병원은 제외한다)에 시설비·교육비·장학금 또는 연구비로 지출하는 기부금

1) 「사립학교법」에 따른 사립학교

2) 비영리 교육재단(국립·공립·사립학교의 시설비, 교육비, 장학금 또는 연구비 지급을 목적으로 설립된 비영리 재단법인으로 한정한다)

3) 「국민 평생 직업능력 개발법」에 따른 기능대학

4) 「평생교육법」에 따른 전공대학의 명칭을 사용할 수 있는 평생교육시설 및 원격대학 형태의 평생교육시설

5) 「경제자유구역 및 제주국제자유도시의 외국교육기관 설립·운영에 관한 특별법」에 따라 설립된 외국교육기관 및 「제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법」에 따라 설립된 비영리법인이 운영하는 국제학교

6) 「산업교육진흥 및 산학협력촉진에 관한 법률」에 따른 산학협력단

7) 「한국과학기술원법」에 따른 한국과학기술원, 「광주과학기술원법」에 따른 광주과학기술원, 「대구경북과학기술원법」에 따른 대구경북과학기술원, 「울산과학기술원법」에 따른 울산과학기술원 및 「한국에너지공과대학교법」에 따른 한국에너지공과대학교

8) 「국립대학법인 서울대학교 설립·운영에 관한 법률」에 따른 국립대학법인 서울대학교, 「국립대학법인 인천대학교 설립·운영에 관한 법률」에 따른 국립대학법인 인천대학교 및 이와 유사한 학교로서 대통령령으로 정하는 학교

9) 「재외국민의 교육지원 등에 관한 법률」에 따른 한국학교(대통령령으로 정하는 요건을 충족하는 학교만 해당한다)로서 대통령령으로 정하는 바에 따라 기획재정부장관이 지정·고시하는 학교

마. 다음의 병원에 시설비·교육비 또는 연구비로 지출하는 기부금

- 1) 「국립대학병원 설치법」에 따른 국립대학병원
- 2) 「국립대학치과병원 설치법」에 따른 국립대학치과병원
- 3) 「서울대학교병원 설치법」에 따른 서울대학교병원
- 4) 「서울대학교치과병원 설치법」에 따른 서울대학교치과병원
- 5) 「사립학교법」에 따른 사립학교가 운영하는 병원
- 6) 「암관리법」에 따른 국립암센터
- 7) 「지방의료원의 설립 및 운영에 관한 법률」에 따른 지방의료원
- 8) 「국립중앙의료원의 설립 및 운영에 관한 법률」에 따른 국립중앙의료원
- 9) 「대한적십자사 조직법」에 따른 대한적십자사가 운영하는 병원
- 10) 「한국보훈복지의료공단법」에 따른 한국보훈복지의료공단이 운영하는 병원
- 11) 「방사선 및 방사성동위원소 이용진흥법」에 따른 한국원자력의학원
- 12) 「국민건강보험법」에 따른 국민건강보험공단이 운영하는 병원
- 13) 「산업재해보상보험법」 제43조제1항제1호에 따른 의료기관

바. 사회복지사업, 그 밖의 사회복지활동의 지원에 필요한 재원을 모집·배분하는 것을 주된 목적으로 하는 비영리법인(대통령령으로 정하는 요건을 충족하는 법인만 해당한다)으로서 대통령령으로 정하는 바에 따라 기획재정부장관이 지정·고시하는 법인에 지출하는 기부금

법인세법 시행령

제35조(기부금의 범위) 법 제24조제1항에서 “대통령령으로 정하는 거래”란 특수관계인 외의 자에게 정당한 사유 없이 자산을 정상가액보다 낮은 가액으로 양도하거나 특수관계인 외의 자로부터 정상가액보다 높은 가액으로 매입하는 것을 말한다. 이 경우 정상가액은 시가에 시가의 100분의 30을 더하거나 뺀 범위의 가액으로 한다.

소득세법

제34조(기부금의 필요경비 불산입) ① 이 조에서 “기부금”이란 사업자가 사업과 직접적인 관계없이 무상으로 지출하는 금액(대통령령으로 정하는 거래를 통하여 실질적으로 증여한 것으로 인정되는 금액을 포함한다)을 말한다. <신설 2018. 12. 31.>

소득세법 시행령

제79조(기부금의 범위)

① 법 제34조제1항에서 “대통령령으로 정하는 거래”란 제98조제1항에 따른 특수관계인 외의 자에게 정당한 사유 없이 자산을 정상가액보다 낮은 가액으로 양도하거나 특수관계인 외의 자로부터 정상가액보다 높은 가액으로 매입하는 것을 말한다. 이 경우 정상가액은 시가에 시가의 100분의 30을 더하거나 뺀 범위의 가액으로 한다. <개정 2019. 2. 12.>

② 「법인세법」 제24조제2항제1호가목에 따른 기부금에는 개인이 법인 또는 다른 개인에게 자산을 기증하고 수증자가 이를 받은 후 지체없이 다시 국가 또는 지방자치단체에 기증한 금품의 가액을 포함한다.

제80조(공익성을 고려하여 정하는 기부금의 범위) ① 법 제34조제3항제1호에서 “대통령령으로 정하는 기부금”이란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 것을 말한다.

1. 「법인세법 시행령」 제39조제1항 각 호의 것

2. 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 회비

가. 「노동조합 및 노동관계 조정법」 또는 「교원의 노동조합설립 및 운영 등에 관한 법률」에 따라 설립된 노동조합에 가입한 사람이 납부한 회비

나. 「교육기본법」 제15조에 따른 교원단체에 가입한 사람이 납부한 회비

다. 「공무원직장협의회 설립·운영에 관한 법률」에 따라 설립된 공무원 직장협의회에 가입한 사람이 납부한 회비

라. 「공무원의 노동조합 설립 및 운영 등에 관한 법률」에 따라 설립된 노동조합에 가입한 사람이 납부한 회비

(중간 생략)

5. 「비영리민간단체 지원법」에 따라 등록된 단체 중 다음 각 목의 요건을 모두 충족한 것으로서 행정안전부장관의 추천을 받아 기획재정부장관이 지정한 단체(이하 이 조에서 “공익단체”라 한다)에 지출하는 기부금.

기부금품 모집 및 사용에 관한 법률

제2조. 제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. “기부금품”이란 환영금품, 축하금품, 찬조금품(贊助金品) 등 명칭이 어떠하든 반대급부 없이 취득하는 금전이나 물품을 말한다. 다만, 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 것은 제외한다.
 - 가. 법인, 정당, 사회단체, 종친회(宗親會), 친목단체 등이 정관, 규약 또는 회칙 등에 따라 소속원으로부터 가입금, 일시금, 회비 또는 그 구성원의 공동이익을 위하여 모은 금품
 - 나. 사찰, 교회, 향교, 그 밖의 종교단체가 그 고유활동에 필요한 경비에 충당하기 위하여 신도(信徒)로부터 모은 금품
 - 다. 국가, 지방자치단체, 법인, 정당, 사회단체 또는 친목단체 등이 소속원이나 제3자에게 기부할 목적으로 그 소속원으로부터 모은 금품
 - 라. 학교기성회(學校期成會), 후원회, 장학회 또는 동창회 등이 학교의 설립이나 유지 등에 필요한 경비에 충당하기 위하여 그 구성원으로부터 모은 금품

3) 기부의 분류

앞서 살펴본 학술적, 법적 기부개념을 바탕으로 다양한 형태로 분류하여 기부가 연구되어 왔다. 분류는 크게 기부의 목적과 기부수단에 따라 분류될 수 있다. 우선 기부를 하는 목적에 따라 세속적 기부, 종교적 기부, 상호부조적 기부로 나눠 정의할 수 있으며 그 내용은 다음과 같다. 종교 기부는 헌금이나 보시와 같이 종교적 목적 자체를 위해 사용되는 것과 종교기관을 통해 자선적 목적으로 사용되는 것으로도 구분될 수 있다. 상호부조적 기부는 한국에서 특히 강하게 나타나는데, 상호부조가 받는 것을 전제로 하는 것인데 기부의 한 분류로 보는 것이 타당한 것인지에 대해서는 논쟁거리이다.

<기부 목적에 따른 분류>

기부종류	정의 내용
세속적 기부 (자선적 기부)	일반 사회를 위한 기여 및 이웃을 위한 기여를 의미. 종교적 목적과는 무관한 이웃과 공동체, 일반 사회를 위한 기부(강철희 외, 2012)
종교적 기부	종교는 구성원의 사회 참여 및 공익을 위한 구성원의 기부 책임을 강조하고 기부의 실천을 동기화하면서 다양한 형태로 사회를 위한 기여 활동을 수행해 왔음 (강철희 외, 2015: Cnaan et al. (1999); Wuthnow & Hodgkinson (1990); 강철희 외 (2009)에서 재인용).
상호부조적 기부	호혜성을 통해 상호 지지하며 다양한 상황을 예비하는 인간 본연의 속성이 반영된 독특한 기부행동 Bhatnagar(1970)는 기부를 세 가지 유형으로 분류하며 그 중 하나로 호혜적 기부, 즉 수혜자와의 교환관계에 기반해서 이뤄지는 기부가 존재한다고 설명 상호부조적 기부는 쌍방적 속성을 갖고 있기에 전통적 자선적 기부의 영역 밖에 놓인 것으로 간주될 수도 있으나(Legerton et al., 2008. Bhatnagar, 1970), 시민의 삶에서 중요하게 자리잡고 있는 기부로 널리 실천되고 있기에 전통적 자선적 기부와의 관계 측면에서 새롭게 조망해 보는 노력도 필요(강철희 외, 2019)

다음은 기부의 수단에 따른 분류이다. 서양에서는 3T(Time Treasure, Talent)라고 해서 시간(자원봉사), 현물, 그리고, 재능을 기본적인 기부 수단이라고 한다. 2000년대 이후에는 온라인 금융의 발달로 다양한 결재방법 뿐 아니라 기부자의 참여를 유도하는 소셜기부라는 개념 등장하였다.

〈 기부 수단에 따른 분류〉

종류	내용
물질적 기부, 시간적 기부	기부에 대한 분류는 기부자의 참여형태에 따라 현금과 현물을 포함한 물질적 기부와 기부자의 인적 서비스 제공이라는 차원에서 시간적 기부로 구분 (홍은진, 2005)
물질적 기부, 시간적 기부, 재능 기부	기부란 자선기관 혹은 공공기관에 대한 특정한 기여 혹은 대가 없는 기여로 참여형태에 따라 물질적 기부, 시간적 기부, 재능 기부 등으로 구분(김자영 외, 2009)
현금, 현물 및 개발원조, 혈액, 장기이식 기부	기부는 여러 형태로 이루어지는데 여기에는 현금 제공, 용역, 의류, 장난감, 음식, 탈것 등의 새로운 물건이나 헌 물건을 포함 (정명자 외, 2021: 노법래 (2020); 노법래 외 (2019)에서 재인용). 또한, 응급조치와 관련하여 개발원조, 혈액, 장기이식을 위한 기부도 포함(정명자 외, 2021: 이종민 (2008); Grace & Griffin (2009)에서 재인용)
소셜 기부	소셜기부는 기업이 소셜미디어 플랫폼을 활용하여 공익연계마케팅 등과 같은 사회공헌 활동을 수행하면서 소비자의 참여를 유도하는 방식(서문식 외, 2021: 한세희 (2013)에서 재인용). 소비자들은 소셜 기부를 위해 직접적으로 지출하지 않으면서 소셜 미디어 상에서 기업의 특정 공익연계마케팅 콘텐츠와 관련된 게시물에 클릭, 댓글 달기, 공유하기 등과 같은 활동에 참여하는 것만으로 간접적으로 기부에 참여(서문식 외, 2021)

물질적 기부는 현금, 현물이 기본적으로 포함되며, 비물질적 기부는 시간과 재능을 기부하는 형태로 정의한다. 그와 더불어 개발원조, 혈액, 장기이식도 포함되어 기부를 할 수 있는 내용은 다양화되어 왔다. 현금이나 현물 또한 시대적 흐름에 따라 그 형태가 변화해 왔다. 2000년대 초에는 카드 포인트와 같은 각종 포인트 기부나 해피빈 콩 기부같이 사이버 머니 기부가 시작되어 최근에는 SNS의 좋아요를 클릭하거나 참여하기 댓글을 통한 기부도 활성화 되었다. 2020년 이후에는 가상화폐나 NFT 기부도 관심을 받고 있다. 이 외에도 공익상품을 구매함으로써 기부에 참여하는 경우도 있다. 이렇게 다양한 기부 방식이 생겨나는 가운데, 공식적인 기부의 기준을 무엇으로 할 것인지, 그리고 비공식적인 기부 또한 기부에 포함할 것인지, 리워드와 같이 댓가가 있는 기부도 기부에 포함해야 할 것인지도 기부 측정에 있어 주요하게 다룰 문제이다.

3. 한국의 기부 측정 현황

국내 기부 참여율과 총액을 다루는 데이터베이스는 한국복지패널, 재정패널, 도시정책지표조사, 사회조사, 기빙코리아, 서울시복지실태조사, 서울시복지패널 7개이다. 기부 총액을 묻는 것은 기빙코리아, 사회조사, 재정패널, 한국복지패널, 서울복지실태조사 5개이다. 총액을 묻는 방식은 조사마다 조금 다르다.

- 단순 총액을 묻는 방식 : 한국복지패널, 서울복지실태조사
- 기부처 및 기부경로를 묻고 합산하여 기부금액을 산출하는 방식 : 재정패널, 기빙코리아, 사회조사

기빙코리아와 사회조사 모두 기부처/기부경로별 금액을 묻는 방식에 지속 변화가 있었으며, 기부처/경로와 더불어 횡수/정기성/현물 항목을 세부적으로 질문하다 낮은 응답률로 인해 단순화시켰다. 기빙코리아 또한 유사한 경로를 거쳤다. 질문 방식뿐만 아니라 각 조사에서 측정을 위한 기부정의는 차이가 있으며 시계열적으로도 기부 개념에 측정 항목을 포함시키거나 제외하는 과정을 거쳤다. 예를 들어, 기빙코리아의 경우 2001년 종교기부 포함하였으나 이후 삭제하였고 재정패널 또한 7차년도부터 종교기부 분리하여 조사하고 사회조사는 종교기부 포함하지 않는다. 현물기부의 경우 기빙코리아는 현금과 물품을 합산해 질문하다 2018년부터는 현금기부만 조사하였다. 사회조사는 현물기부를 별도로 질문하였으나 경로별 현금/물품 별도로 질문하다가, 다시 현재는 물품기부는 총액으로만 묻는다. 재정패널의 경우 기부의 정의에 현금/현물을 특정하지 않고 있으며, 기부 일반 질문과 별도로 소득공제/세액공제 현황에 기부금 항목이 있는 것이 특징이다. 이렇듯 기부를 측정함에 있어 어떤 항목을 포함하는가는 조사의 목적과 결과에 영향을 미치기 때문에 조사에서 측정하고자 하는 기부 개념과 이를 묻는 방식을 파악하는 것은 중요하다. 국내 기부관련 조사를 지속적, 정기적으로 진행하고 있는 재정패널, 사회조사, 기빙코리아 조사를 중심으로 기부조사를 위한 개념정의의 차이와 문항을 살펴보고자 한다.

1) 재정패널

재정패널은 기부의 정의에 현금/현물을 특정하지 않는다. 기부금 지출 여부 → 기부분야 → 전체 총액을 묻고 있다. 재정패널은 정당, 교육기관, 사회복지기관, 문화예술, 종교, 기타 7개 항목별 기부 총액을 기재하도록 되어 있어 기부총액 뿐 아니라 분야별 금액도 알 수 있다는 장점이 있다.

- ▶ 귀 가구는 작년 한 해 동안 기부금을 지출한 적이 있습니까? ① 예 ② 아니오
- ▶ 각 가구원이 기부금을 낸 분야는 어디이며, 작년 한 해 동안의 연간 총 금액은 얼마입니까? 한 달에 한 번씩 정기적으로 내는 금액도 연간 총액으로 응답해 주십시오.

1) 가구원 번호	2) 기부분야	3) 금액
	① 정당 ② 교육기관 ③ 사회복지기관 ④ 문화예술 ⑤ 종교 ⑦ 기타	연간 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 만원

소득공제 여부와 관계없이 종교단체에 정기적으로 내는 헌금이나 불우이웃돕기성금 등 기부의 성격이 있는 금액은 모두 조사되며, 한 가구원이 같은 분야에 해당하는 두 개 이상의 기관에 기부를 하는 경우에는 금액을 합쳐서 조사하고, 여러 분야에 기부를 하였다면 각각의 경우를 조사하였다. 다만, 7차년도 조사부터 종교기관에 지출하는 기부금의 성격 유형에 따라 코드를 세분화하였는데, 종교기관 기부금 중 ‘헌금과 보시’ 성격의 기부금과 ‘불우이웃돕기성금’ 성격의 기부금으로 구분하여 조사하였다. 8차년도 소득 및 세액 공제 항목 중 기부금과 기타 항목의 경우 소득공제와 세액공제 변수가 각각 존재한다. 기부금의 경우 2014년 귀속 공제금액 중 이월된 금액은 소득공제로, 2014년 발생한 금액은 세액공제로 처리되기 때문에 각각의 변수가 존재하는 것이다. 기타 항목은 소득공제 항목과 세액공제 항목이 합산되어 있기 때문에 두 가지 변수가 모두 존재한다.

〈재정패널 가구원용 문항 : 작년 소득공제 현황(종합소득자용)〉

a1. 귀하의 작년 한 해 동안의 종합소득에 대한 소득공제액은 얼마입니까? 해당 항목으로 지출된 비용이 아니라 실제 공제된 금액을 기준으로 응답해 주십시오.

항목	1) 해당 유무	2) 공제금액
a1. 종합소득 공제 전체	①예 ②아니오 p13da201	p13da202 만 원
a1-1. 공적연금 보험료	①예 ②아니오 p13da203	p13da204 만 원
a1-2. 기부금	①예 ②아니오 p13da207(소득공제) / p13da209(세액공제) (소득공제/세액공제)	p13da208(소득공제) / p13da210(세액공제) 만 원
a1-3. 개인연금저축	①예 ②아니오 p13da211	p13da212 만 원
a1-4. 연금계좌	①예 ②아니오 p13da213	p13da214 만 원
a1-5. 투자조합출자 등	①예 ②아니오 p13da221	p13da222 만 원
a1-6. 표준공제	①예 ②아니오 p13da223	p13da224 만 원
a1-7. 주택담보노후연금이자	①예 ②아니오 p13da225	p13da226 만 원
a1-8. 기타	①예 ②아니오 p13da229(소득공제) / p13da231(세액공제) (소득공제/세액공제)	p13da230(소득공제) / p13da232(세액공제) 만 원
성실사업자 대상 공제항목 (성실 신고확인 사업자인 경우만 기입)	a1-9. 의료비	p13da233 만 원
	a1-10. 교육비	p13da235 만 원

※ 기부금 및 기타 공제 항목의 경우 소득공제와 세액공제 변수가 모두 존재한다.

〈재정패널 가구원용 문항 : 작년 근로소득공제 현황(근로소득자용)〉

a1. 귀하의 작년 한 해 연말정산에 의한 소득공제액 또는 세액공제액은 얼마입니까? 해당 항목으로 지출된 비용이 아니라 실제 공제된 금액을 기준으로 응답해 주십시오.

항목	1) 해당 유무		2) 공제금액	
a1. 근로소득 공제 전체	①예	②아니오	p13ca201	p13ca202 만 원
a1-1. 연금보험료 공제 전체	①예	②아니오	p13ca203	p13ca204 만 원
a1-1-1. 공적연금 보험료	①예	②아니오	p13ca205	p13ca206 만 원
a1-1-2. 보험료	①예	②아니오	p13ca207	p13ca208 만 원
a1-1-3. 보장성 보험료	①예	②아니오	p13ca209	p13ca210 만 원
a1-2. 의료비	①예	②아니오	p13ca211	p13ca212 만 원
a1-3. 교육비	①예	②아니오	p13ca213	p13ca214 만 원
a1-4-1. 주택자금	①예	②아니오	p13ca217	p13ca218 만 원
a1-4-2. 주택마련저축	①예	②아니오	p13ca219	p13ca220 만 원
a1-4-3. 월세	①예	②아니오	p13ca221	p13ca222 만 원
a1-5. 기부금	①예	②아니오	p13ca225(소득공제) / p13ca227(세액공제)	(소득공제/세액공제) p13ca226(소득공제) / p13ca228(세액공제) 만 원
a1-6. 개인연금저축	①예	②아니오	p13ca229	p13ca230 만 원
a1-7. 연금계좌	①예	②아니오	p13ca231	p13ca232 만 원
a1-8. 투자조합출자 등	①예	②아니오	p13ca239	p13ca240 만 원
a1-9. 신용카드 등 사용금액	①예	②아니오	p13ca241	p13ca242 만 원
a1-10. 우리스주조합출자	①예	②아니오	p13ca243	p13ca244 만 원
a1-11. 기타	①예	②아니오	p13ca247(소득공제) / p13ca249(세액공제)	(소득공제/세액공제) p13ca248(소득공제) / p13ca250(세액공제) 만 원

● 8차년도 조사(2014년 귀속)부터 세액공제제도도 일부 항목의 변경이 발생함에 따라 세액공제액 조사문항을 추가하였다.
 따라서 기존 변수명에서 변동이 발생하였음에 유의하여야 한다.
 ● 기부금 및 기타 공제 항목의 경우 소득공제와 세액공제 변수가 모두 존재한다.

더불어 응답자의 기부의 기부의향을 묻는 질문도 포함되어 한국사회 기부에 관한 인식여부도 확인할 수 있다.

〈재정패널 가구원용 문항 : 공공재 공급 기여〉

※ 아래의 지문의 내용을 읽고 응답해 주십시오.

지금 봉투에는 귀하께서 벌어들인 수익 100만 원이 들어있습니다.
 이 수익금으로 사회에 기부할 경우, 귀하께서 기부하신 금액은 다른 사람들이 기부한 금액과 합쳐져 귀하가 거주하는 지역의 공공재 공급(공원, 가로등 등)에 사용됩니다.
 단, 귀하의 기부여부나 기부금액은 아무도 알 수 없습니다.

i1. 만약 귀하가 이런 상황이라면 100만 원 중 얼마를 기부하시겠습니까?

p13gi001

백만 십만 만

--	--	--

만 원

2) 사회조사

통계청에서 진행하는 사회조사는 매년 전국에 거주하는 가구 중 만13세 이상 가구원을 대상으로 조사를 실시한다. 사회조사는 10개 부문을 2년 주기로 매년 5개부분에 대해 조사하며 짝수해에는 기본, 가족,

교육과 훈련, 건강, 범죄와 안전, 생활환경 그리고 홀수해에는 기본, 복지, 사회참여, 여가, 소득과 소비, 노동, 코로나 19(2020년 한시적 조사) 주제로 조사를 실시한다. 1) 홀수해에 진행되는 사회참여 부문 안에 기부에 관한 문항이 포함되어 있다. 2006년 기부에 관한 문항을 처음으로 포함시키면서 문항에 변화를 주었다. 예를 들어 기부처와 기부경로별 금액을 묻는 방식은 지속적으로 변화해왔고 기부처/경로문항과 더불어 기부 횟수, 정기성, 현물항목을 세부적으로 물었으나 응답률을 고려하여 단순화하여 설문하고 있다. 기본적으로 기부 참여여부, 기부동기, 기부경로별 기부금액, 향후 기부의사를 묻는 것으로 구성되어 있고 문항은 아래와 같다.

기부금액뿐만 아니라 기부동기와 의향을 묻는 것은 기빙코리아 조사와 비슷한 목적을 갖는 것으로 판단된다. 한 가지 차이점은 사회조사 설문문항에 제시된 참고사항을 보면 사회조사와 기빙코리아 조사에서 기부에 포함되는 것과 포함되지 않는 것을 묻고 있는데 사회조사가 예시를 포함하여 가장 세부적으로 설명하고 있다.

1) 통계청. (2021) 2021년 사회조사 결과 보도자료

〈사회조사 내 사회참여 문항 : 기부여부〉

▶ 귀하는 지난 1년 동안 현금 또는 물품을 기부하신 적이 있으십니까?

* 기부란 직접적인 관계가 없는 개인이나 단체에 현금 또는 물품을 대가 없이 자발적으로 제공하는 것을 의미합니다.

① 있다

② 없다

<p>▶ 기부한 주된 이유는 무엇입니까?</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 남을 돕는 것이 행복하므로 ② 어려운 사람을 돕거나 사회문제를 해결하려고 ③ 시민의 책임이므로 ④ 남의 도움을 받은 적이 있고 이를 갚고 싶으므로 ⑤ 종교적 신념을 실천하려고 ⑥ 학교나 직장 등에서의 기부활동에 동참하려고 ⑦ 기부금에 대한 세제 혜택을 받으려고 ⑧ 기타 () 	<p>▶ 기부하지 않은 주된 이유는 무엇입니까?</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 기부에 관심이 없으므로 ② 경제적 여유가 없으므로 ③ 기부 방법을 모르므로 ④ 기부 단체 등을 신뢰할 수 없으므로 ⑤ 직접적인 요청을 받은 적이 없으므로 ⑥ 기타 ()
--	--

참고사항

▪ 빈곤 가정, 노인, 장애인, 소년 소녀 가장, 결식아동 등에 대한 후원과 공익사업 단체에 대한 기부 등을 말합니다.

기부에 포함되는 것	기부에 포함되지 않는 것
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 구세군, 길거리 적선, 부랑인, 노숙인을 위한 기부 ▪ 인권, 환경, 지역 발전 등 공익사업 단체를 위한 기부 ▪ 종교 단체에서 모금하는 특별 현금, 구제 현금 등 ▪ 학교 발전 기금 ▪ 현금성 포인트 기부: 카드사 적립 포인트, 현금으로 구매한 포인트 기부 등 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 친구·친척·직장 동료 등에 대한 경조사비 지출, 각종 회비 납부 ▪ 일반적으로 종교 단체 운영에 사용되는 현금, 십일조, 보시, 시주와 성당 신축 후원, 건축 현금, 해외 선교 현금 등 ▪ 선거, 정치 단체, 정치인을 위한 정치적 후원금 ▪ 헌혈, 장기 기증 등 생명 나눔 기부 ▪ 대형마트에서 제품 구입 후 영수증을 기부함에 넣은 것 ▪ 헌옷 수거함에 옷을 넣은 것 ▪ 보상이 있는 클라우드 펀딩 ▪ 연예인, 유명 크리에이터(개인 방송 등) 등을 위한 기부, 사이버 머니(포인트) 제공 등 ▪ 단순 기부 관련 게시글 클릭, ‘좋아요’ 누르기, 답변 달기 등

3) 기빙코리아

기빙코리아 조사는 사회조사와 마찬가지로 조사를 격년으로 수행하면서 문항과 조사하고자 하는 기부 개념이 변화해왔다. 2001년 종교기부포함, 이후 삭제하고 현금과 물품을 합산하여 질문하였으나 개편이 후 문항의 수를 축소하고 현물과 종교기부(현금이나 보시)를 제외하고 조사한다.

〈기빙코리아 내 기부규모 문항〉

기부개념

❖ 작년 한 해 동안(2021년 1월~12월) 귀하의 기부 경험에 대해 묻고자 합니다.
본 조사에서 말하는 ‘기부’란 금전적 기부(현금, 계좌이체, 신용카드, 포인트 결제 등)를 말하며, 물품기부와 종교적 현금(보시)는 제외합니다.

기부경험여부

문1. 귀하께서는 **작년 한 해 동안(2021년 1월~12월)** 물품을 제외한 금전(현금, 계좌이체, 신용카드, 포인트결제)을 기부하신 적이 있으십니까? 단, 종교적 현금 및 보시는 제외합니다.

기부분야 및 규모

문2. **작년 한 해 동안(2021년 1월~12월)** 물품을 제외한 금전(현금, 계좌이체, 신용카드)을 어느 분야에, 얼마만큼 기부하셨습니다? 각 분야에 1년 동안 기부한 금액을 합하여 응답해주시시오. 단, 종교적 현금 및 보시는 제외합니다.

'기부'한 분야	문2.기부여부		문2-1 기부 금액
	예	아니오	
1. 국내의 사회복지 또는 자선 분야	①	②	
2. 외국의 의료, 자연재해(태풍, 지진등) 지원 등 해외구호 분야 (예 : 아프리카 의료지원)	①	②	
3. 초/중/고/대학교 등 교육분야	①	②	
4. 병원 등 의료분야	①	②	
5. 미술관, 문화재단, 박물관 등 문화예술분야	①	②	
6. 사회권익단체(참여연대, 장애인인권센터등) 등 NGO 분야	①	②	
7. 환경/기후변화관련 분야	①	②	
8. 동물보호 분야	①	②	
9. 지역도서관, 마을공동체 등 지역사회발전분야	①	②	
10. 기타 ()	①	②	

지금까지 재정패널, 사회조사, 기빙코리아에서 조사하는 기부문항의 형태를 살펴보았다. 세 조사 이외에도 도시정책지표조사, 서울시 복지실태조사, 서울시 복지패널조사에서도 기부경험과 경로를 조사한바가 있다.²⁾

▶ 도시정책지표조사

귀하께서 지난 1년간 이용한 적이 있는 기부 형태는 무엇이었습니까? 해당되는 모든 것을 선택하여 주십시오.

- ① 대상자에게 직접 후원(개인, 보육원, 양로원, 의료기관 등) ② 언론기관을 통한 후원(방송사, 신문사 등) ③ 모금 단체(기관)를 통한 후원(사회복지공동모금회, 대한적십자사, 월드비전, 유니세프 등) ④ 물품 후원 단체를 통한 후원(푸드뱅크, 아름다운 가게 등) ⑤ 종교 단체를 통한 후원(특별 헌금, 구제 헌금 등) ⑥ 직장(기업)을 통한 후원 ⑦ 기타(구체적으로:) ⑧ 기부 한 적이 없다

▶ 서울시복지실태조사

귀하는 최근 1년(2019년7월~2020년6월)간 현금이나 물품으로 기부한 경험이 있습니까?

- ① 정기적으로 기부했다 ② 비정기적으로 기부했다 ③ 기부한 적 없다

최근 1년 간 기부한 금액은 얼마나 됩니까? 물건으로 기부한 것도 현금으로 환산하여 합산해 주십시오. 연간 만원

▶ 서울시 복지패널

귀하는 지난 1년(2009.1.1.~2009.12.31.)동안 현금이나 물품 등의 기부를 하신 경험이 있습니까? ARS 전화를 통한 기부, 적십자회비, 물품기부, 시설/기관/단체와 직계가족(부모, 형제등)을 제외한 친척이나 친지 등 알고 있는 사람이나 걸인 등 평소 모르는 사람을 도와주신 것도 모두 포함됩니다.

한국의 기부 데이터셋은 짧게는 10년, 길게는 20여 년 동안 변화되어 왔는데, 그 특징은 다음과 같다. 첫째, 사회조사와 기빙코리아를 제외한 데이터셋에서는 기부의 정의를 제시하지 않고 있다. 사회조사는 비교적 일관성 있게 기부의 정의를 사례를 들어 제시하면서 시대의 흐름에 따라 새롭게 등장한 기부 방식을 추가 또는 제외하고 있다. 그럼에도 불구하고, 기부 정의의 기준이 명확치 않기에 문항 설계 과정에서 전문가 자문을 얻지만, 학술적 근거를 통해 구현되고 있지는 않는 실정이다. 둘째, 기부 총액에 대한 응답률이 낮거나 정확하지 않을 가능성이 높다. 위에서 기술했듯이, 기빙코리아나 사회조사나 기부금액을 묻는 항목에서 변화가 가장 많았다. 그만큼 기부금은 자신의 기억을 상기시키켜 정확한 응답을 하기 어려운 조사이기 때문이다. 따라서 응답자가 기억을 잘 상기시켜 대답할 수 있는 최적의 질문 방식을 찾아야 하고, 일관성 있게 조사되어야 한다. 셋째, 각 데이터셋은 그 목적이 다르기에 샘플링 방식도 다르다. 따라서, 이들의 기부 총량을 추계해 비교해보고 가장 신뢰성 있는 금액을 지속적으로 한국의 대표 기부 총액으로 사용하는 방법도 고려해 볼 수 있다.

2) 현재 조사 진행이 중단 된 경우도 있다.

4. 해외 연구 조사의 기부개념 및 측정 문항

기부규모를 분석하는 연구조사는 해외에서도 오랫동안 지속되어 왔다. 본 장에서는 기부지표 측정연구에 관하여 해외연구를 살펴보고 각 조사의 장점과 단점을 통해 함의를 이끌어내고자 한다. 해외 기부지수 측정 조사는 미국, 네덜란드, 일본의 조사를 참고하고자 한다.

1) 해외조사 개요

살펴본 설문문항의 예시가 될 각 해외조사는 다음과 같다. 일본의 경우 사회조사(Japanese General Social Survey, [JGSS])(Taniguchi & Marshall, 2014)와 일본의 기부와 자원봉사 연구(Japan Giving and Volunteering Study: [JGVS])를 예로 들 수 있다(Wiepking & Handy, 2018/김성주 & 장윤주, 2020). 이 중 JGVS 연구가 일본의 대표적인 기부지수 측정 연구이며 2010년부터 일본모금가협회(Japan Fundraising Association)를 통해 진행되었다. (김성주 & 장윤주, 2020). 일본모금가협회가 2017년 조사한 일본기부문화조사 설문문항을 기준으로 살펴볼 예정이다.

미국의 경우, 다음의 총4개의 연구가 대표적이다.: 1) 인디펜던트 섹터에서 수행한 미국의 기부와 자원봉사(1988-1999)(Giving and Volunteering in the United States,[GVUS]); 2) 1999 사회조사 (the 1999 General Social Survey,[GSS]); 3) 2000 캘리포니아 기부 및 자원봉사 (the 2000 Giving and Volunteering in California,[GVC]); 4) 2001 패널 스터디 인컴 다이내믹스의 필란트로피 PSID (the Philanthropy Panel Study, [PPS] in Panel Study Income Dynamics, [PSID]).(김성주 & 장윤주, 2020) 그 가운데 2021년 미국 인디애나대학에서 진행하고 있는 PSID 데이터를 통해 기부문화를 측정할 PPS의 설문문항을 기준으로 살펴볼 예정이다.

마지막으로, 네덜란드 나눔측정 연구는 예전에 네덜란드의 기부(Giving in the Netherlands,[GIN])로 불렸던 네덜란드 패널 조사(The Giving in the Netherlands Panel Survey, [GINPS])가 있다(Bekkers et al., 2018a) (김성주 & 장윤주, 2020). 네덜란드 나눔측정 연구는 GINPS는 1955년도부터 암스테르담 자유대학교의 필란트로피 연구소(Center for Philanthropy Studies)에서 무작위 추출방식으로 2년에 한번씩 설문조사를 실시하고 있다(김성주 & 장윤주, 2020).

1) 조사항목의 개념

각 나라의 기부조사인덱스의 조사항목은 다음과 같다.

나라	항목
일본	기부, 회비, 자원봉사
미국	기부(Donation), 종교기부(Religious Charities)
네덜란드	가치(value), 가구당 기부(Household giving), 개인기부 (Individual giving), 태도(Attitudes) 자원봉사와 비공식적 도움(Volunteering and informal help)

① 일본

일본의 경우, 기부는 ‘자신과 가족을 위해서가 아닌 모금활동이나 사회공헌 등에 대하여 금전이나 금전 이외의 물품(가구·차량·컴퓨터·전기제품, 사료품, 의료품, 일용품, 서적·문방구, 신용카드나 마일리지카드의 포인트, 상품권, 잘못 쓴 엽서, 금괴, 부동산, 주식, 회화 등)을 자발적으로 제공’으로 정의하고 있다.³⁾ 한국 나눔 지수 조사와의 차이는 바로 ‘회비’항목을 조사하는 것이다. 조사에서 말하는 회비란 ‘NPO 법인·공익 법인 등의 정회원비·찬조 회비 등의 연회원비, 일본 적십자사의 사비, 직능 단체 등의 회비, 동창 회비, 반사회비등을 말한다. 기업이 제공하는 서비스 회비는 포함하지 않는다.’고 정의하고 있다. 자원봉사의 경우 ‘타인과 사회를 위하여 자발적으로 노무를 제공할 것을 조언합니다(가족에게 행하는 활동은 제외합니다)’라고 정의하며 교통비 등의 경비가 지불되는 자원봉사자도 포함하여 자원봉사 활동을 위해 수반되는 경비지원을 인정한다.

② 미국

앞서 설명한 바와 같이 미국의 여러 나눔지수 조사중 본 보고서에 살펴볼 조사는 미국의 PSID 조사이다. PSID 조사는 한국의 사회조사와 유사한 형태로 사회경제적 보건을 통틀어 묻고 있으며 그 가운데 Philanthropy세션이 포함되어 있다. 조사의 목적은 유사하나 사회조사와 가장 큰 차이점은 패널조사라는 것이다. Philanthropy 세션은 기부(donation)와 종교기부(religious charities) 참여 여부를 묻고 있다. 기부의 경우 자선단체에 기부한 것으로 기부란 “급여 공제를 통해 또는 크라우드 펀딩과 같은 인터넷을 통해, 또는 조직에 직접 전달하는 돈, 자산, 재산, 또는 물품을 포함한다.”라고 개념을 정의한다. 설문대상은 가구단위로 묻기 때문에 더불어 가구(family)에 관한 의미는 “현재 같이 살고 있는 가족”으로 명시하고 있다.

③ 네덜란드

네덜란드 설문조사 매뉴얼에 따르면 네덜란드 나눔지수 조사는 다음 총5개의 모듈을 기준으로 조사한다. ; 가치(value), 가구기부(Household giving), 개인기부(Individual giving), 태도(Attitudes), 자원봉사와 비공식적 도움(Volunteering and informal help), 인구통계학적 사항(Demographic and

3) 일본모금가협회에서 진행한 2017 기부실태조사 설문지 내용을 온라인 번역사이트(파파고)를 통해 번역하였다. 해당 웹사이트 최신 연구조사를 검색하였고, 2017년도 설문지를 통해 일본기부문화 조사 전체 맥락을 이해하는 정도로 참고하길 바란다.

socio-economic background characteristics)

가치는 '사회적 정치적 가치'를 측정하는 것을 포함한다. 또한 공공복지에 대한 개인적 책임, 이타적 가치, 일반화된 사회적 신뢰, 사회적 가치 지향 및 기업필란트로피(corporate philanthropy)를 측정하는 척도가 포함된다. 가구기부의 경우, a) 기부에 사용되는 방법에 관한 25개의 단서 리스트 b) 11개 자선단체 목록(응답자가 이전년도 기부했다고 표시한)이 포함된다. 기부를 했다고 응답한 단체의 카테고리별로 얼마를 기부했는지 묻고 있다. 구간 변수에서 "모른다"고 답한 응답자는 최소한 대략적인 금액을 추정하기 위한 항목을 추가 질문하였다. 개인기부모듈은 응답자가 한 자선기부 권유, 도움행동, 비공식적 도움, 기부를 묻는 질문으로 구성한다. 태도의 경우, 자선단체에 대한 신뢰와 네덜란드 자선단체 인증제도에 관한 정보를 포함한다. 자원봉사와 비공식적 도움은 지난 한 해 멤버로서 14개의 자원봉사협회 카테고리에 참여했는지에 관해 묻는다. 또한 응답자가 비영리 단체의 자원봉사자로서 12가지 활동유형에 대해 답변하도록 되어 있다. 작년 한해 14개의 자원봉사협회 카테고리 중 하나에서 자원봉사자로서 이러한 업무를 수행하였는지 묻는다. 자원봉사자나 비자원봉사자에게 자원봉사에 관한 견해(attitude)를 묻는다. 마지막으로 비공식적 도움을 묻고 경험이 있는 경우 대상자가 누구인지도 함께 질문한다. 인구통계학적 사항은 교육 수준, 종교, 결혼유무, 직업, 자가여부(home ownership), 건강상태, 사회적 네트워크에 관한 사항이 포함된다.

기부 개념정의에 있어 일본과 미국의 경우 기부내용(무엇을 기부하는가?)의 세부정도에 차이가 있다. 일본조사가 좀더 세부적으로 항목을 제안하고 있고 미국조사의 경우 돈, 자산, 재산으로 크게 나누어 살펴본다. 미국의 경우 기부개념 안에 기부방법 즉 급여공제, 크라우드펀딩과 같은 온라인, 직접 전달에 관한 예시가 포함되어 있다. 일본과 미국 모두 현금이외 현물도 포함하여 묻고 있다. 일본 문항에서 특이할 만한 점은 바로 기부 이외 회비를 묻는 것이다. 영리성을 띤 회비를 제외하고 비영리법인의 회원으로서 회비, 반사회비등 회원자격으로 공익(회원)의 목적에 사용되는 회비도 나눔조사 항목으로 추가하고 있다. 이를 한국 조사에 추가할지는 (따로) 논의되어야 하지만, 기본적으로 불특정다수 도움이 필요한 공익을 위해 사용되는 것으로 기부개념을 정의한다면 일부 회원에게 도움이 제공되는 회비에 관한 조사는 지양해야 할 것이다. 네덜란드 조사와 다른 두 나라의 가장 큰 차이는 기부규모 이외에 기부를 하는 사람에 대한 태도와 가치까지 측정한다는 것이다. 이타적 가치와 사회적 신뢰도등 기부하는 사람의 내적 동기 측면도 함께 조사하며, 공식적 기부 이외에도 비공식적 도움 경험을 물음으로서 전반적인 이타성, 사회적 책임성을 조사하고 있다.

2) 조사항항에 관한 전체 구성

각 나라의 문항구성에는 분야별 기부측정에 초점을 둔 일본, 분야별 기부금액의 정확한 측정에 초점을 둔 미국, 기부를 이끌어 내기까지 동기에 초점을 둔 네덜란드등 차이가 있다. 각 나라별 문항 구성을 살펴보면 다음과 같다.

나라	문항구성
일본	<ol style="list-style-type: none"> 1. 기부와 회비에 관한 개념정의 <ol style="list-style-type: none"> 1-1. 기부나 회비 경험이 있는 단체나 활동 유형 선택 1-2. 단체나 활동 유형의 기부나 회비 금액 1-3. 기부수단 (현금, 현물) 1-4. 기부동기 (현금, 현물) 2. 자원봉사에 관한 개념정의 <ol style="list-style-type: none"> 2-1. 자원봉사 경험이 있는 단체나 활동 유형 선택 3. 긴급재해지원 (지진) 기부금액 4. 기부하는 사람에 대한 태도 및 가치 <ol style="list-style-type: none"> 4-1. 변화에 대한 의견 4-2. 정치참여에 대한 의견 4-3. 사람에 대한 신뢰도 5. 이타성 측정 6. 단체 분야별 인건비 사용에 관한 인식조사 7. 나눔교육에 관한 인식조사
미국	<ol style="list-style-type: none"> 1. 기부(Donation)에 관한 개념정의 2. 기부분야 <ol style="list-style-type: none"> 2-1 종교단체(religious charities) 기부 2-2 연합, 도움이 필요한 사람들, 의학조사 & 국제구호(combination, people in need, medical research & international aid) 2-3 교육, 가족서비스, 문화/유산 & 환경(Education, Family Service, Culture/Heritage & Environment) 2-4 코로나 19 기부 시리즈 (Covid-19 Donation Series)* 2-5 기타 (Other)
네덜란드	<p>Module 1. 가치(value)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 이타주의적 가치 (Altruistic Values) 2. 보수주의 (Conservatism) 3. 크라우딩 아웃(Crowding-Out)** 4. 공감적 관심(Empathic Concern) 5. 기부동기 (Motives for Charitable Giving) 6. 사회적 책임(Social Responsibility) 7. 일반화된 사회적 신뢰(Generalized Social Trust) 8. 통제의 중심 (Locus of Control) 9. 삶의 만족도 (Life Satisfaction) 10. 겸손(Modesty) 11. 금전적 신념과 행동척도(Money Beliefs and Behavior Scale) 12. 보호의 원칙(Principle of Care) 13. 호혜성(Reciprocity) 14. 상황에 대한 선택 (Situation Selection) <p>Module 2. 가구당 기부(Household giving)</p>

1. (이전 년도) 정기기부
2. (이전 년도) 요청에 대한 기부
3. (이전 년도) 현금기부
4. 특정 단체에 대한 현금기부
5. 지역 의제에 관한 현금기부
6. 부수적 캠페인에 관한 현금기부 (Incidental Campaigns)
7. 자선공제 (Charitable Deduction)
8. (이전 년도) 현물기부
9. 가구 내 의사결정

Module 3. 개인기부 (Individual giving)

1. 기부 횟수
2. (이전 년도) 정기기부
3. 지난 2주 동안 수행한 자발적 기부
4. 헌혈 및 장기 기증
5. 유산
6. (자칭) 이타주의 (Self-reported altruism)
7. 서비스 클럽 (Service Clubs)
8. 지난 2주 동안 수행한 기부요청(Solicitations in past two weeks)
9. 기부요청에 대한 현금기부
10. (이전 년도) 현금기부

Module 4. 태도(Attitudes)

1. 자선기부에 대한 커뮤니케이션
2. 사회적 정보
3. 자선단체에 관한 인식
4. 효능
5. 모금에 관한 중앙부서(Central Bureau on Fundraising)
6. 기업필란트로피

Module 5. 자원봉사와 비공식적 도움 (Volunteering and informal help)

1. 지난 12개월 동안의 봉사활동 분야
2. 자원봉사 경력
3. 지난 12개월 동안 자원봉사하는 방법
4. 자원봉사활동 목록
5. 자원봉사활동 평가
6. 자원봉사단체와의 관계
7. 자원봉사 성명서/사회적 압력(Volunteering statement/Social pressure)
8. 비공식적 도움 활동
9. 비공식적 도움을 받는 사람
10. 비공식적 도움 (활동) 시간
11. 적극적 시민권(Active Citizenship)

Module 6. 배경적 특성

	<ul style="list-style-type: none"> ① 사회인구학적 ② 수입 ③ 배우자 수입 ④ 가구수입 ⑤ 자산수입(Income from Wealth) ⑥ 재정상태 ⑦ 은퇴 ⑧ 종교 ⑨ 건강 ⑩ Math Test ⑪ Vocabulary Test ⑫ Position Generator (직업) ⑬ 투표 (Voting)
--	--

4)

*코로나 19 팬데믹 관련 특별 기획

**밀어내기 효과

일본

일본의 나눔지수 조사의 경우, 기부나 회비의 개념을 설명하고 설문조사 시기의 전년도에 관한 활동을 묻고 있다. 단체와 활동을 따로 구별해서 묻지 않고 한꺼번에 포괄하여 묻는다. 설문에서 구성하고 있는 단체와 활동은 다음과 같다.

<ul style="list-style-type: none"> ① 국가나 도도부현이나 시구정촌(고향 납세 이외) 기부 예) 국가·지방 자치체, 자치체 등이 설치한 기금으로의 기부 ② 고향납세 ③ 정치헌금 회비 예) 당원비·정치단체 회비 등 ④ 종교관련 기부 예) 불교, 신도, 기독교 및 기타 종교단체에 헌금·기부·단가 성물로 된 사원 신사 기부, 제례 기부. (세전 포함) 계명·장례·법요·결혼식등에서의 시주·사금은 제외합니다. ⑤ 공동 모금회 기부 예) 적십자정모금, 연말돕기성금 ⑥ 일본적십자사 회비 예)사비 등 ⑦ 자치회·반상회·보성회(부인회)·노인클럽·전자도회 등 회비 예) 반상회비 등 ⑧ 마을 조성·마을 부흥 기부 예)상가 활성화, 지역 문자 예능의 전승·보존 활동, 토지의 역사 편찬 활동, 방범·방재 활동 단체 등에 기부 ⑨ 긴급 재해 지원 기부 예) 활동단체에 대한 기부, 기부금 등 국제협력·교류 ⑩ 국제협력·교류 기부 예) 난민지원단체, 개발도상국지원단체, 국제보건의료지원단체, 다문화화·국제교류단체, 유학지원단체 기부, 해외돕기 모금 등 ⑪ 예술 문화·스포츠 기부 예)미술관, 문자·과학박물관, 도서관, 오케스트라, 극장, 극단, 문자진흥단체, 스포츠진흥단체, 스포츠교류단체, 레크리에이션 시설·단체 등에 기부

4) 영문으로 planned giving 이나 미국의 계획기부와는 다른 것으로 설문지 상에서 판단 (regular giving의 의미임)

- ⑫ 교육·연구 기부 예) 초중고, 대학·대학원, 대학부속병원, 전문학교, 연구소, 장학금단체, PTA 등에 기부(수입 시 기부, 동창회 기부 포함. 회비포함 예) 동창회비·PTA회비
 - ⑬ 고용촉진·고용지원 기부 예) 경력 지원 단체, 직업 훈련 단체, 고용 지원 단체에 대한 기부, 노숙자 지원 등에 대한 기부
 - ⑭ 보건·의료·복지 기부 예) 병원, 재활원, 요양시설, 노인홈, 중독피해자 지원단체, 상담단체, 가정문 제상담소, 고령자·장애인 자립지원단체 기부, 사회복지협의회, 맹도총협회 등에 기부
 - ⑮ 전자화·소년 육성 기부 예) 아동양호시설, 보육시설, YMCA/YWCA, 보이/걸스카우트, 전자교육 지원단체에 기부, 보소년, 교통·재해·병유아지원단체(아시나가 육영회 등), 프리스쿨 등에 기부
 - ⑯ 자연·환경보전 기부 예) 동물원, 수족관, 자연보호활동단체, 야생동물보호활동단체, 경관보전단체 에 대한 기부, 에너지국토녹화추진기구(녹색모금), 재활용활동단체, 청소활동단체, 자연에너지보 급활동단체 등에 대한 기부
 - ⑰ 권리보호 및 권리지원 기부 예) 인권옹호단체, 평화추진운동단체, 범죄자 갱생지원단체, 소비자보 호활동단체, 남성공동참여추진단체, 가정폭력피해자지원단체 등에 기부
 - ⑱ 업계 단체·상업 단체·노동조합 기부 예) 중소기업지원단체, 창업지원단체, 경제단체(상경회의소, 경 단련 등), 농협어협, 변호사회, 의사회 등 기부회비 예시) 조합비 등
 - ⑲ 사회공헌 활동의 중간 지원 기부 예) 민간단체가 설치하는 기금·시민펀드, 중간지원조직, 사회공헌 활동에 대한 지원단체·용자단체, 로타리클럽, 라이온스클럽 등의 사회봉사단체, 자원봉사센터, 시 민활동센터, 방송국 주최 자선(24시간 텔레비전 등) 등에 기부
- ※ 온라인 기부 사이트 기부
- ⑳ 기타 구체적으로 :
 - ㉑ 금전에 의한 기부나 회비를 납부한 단체나 활동은 없다(해당되는 것은 하나도 없다)

일본 나눔지수 조사의 특징은 우선, 단체와 활동을 물음에 있어 국가주도형 기부를 세부적으로 조사한 다는 점이다. 우리나라에도 최근 도입되기 시작한 고향세 기부활동이나 국가 지자체가 설립한 기부를 묻 는 점에 있어서 한국의 나눔지수 조사와 큰 차이점을 보이고 있다. 또한 종교관련 기부도 묻고 있는데 (한 국 및 네덜란드 조사 항목에 없음) 미국의 조사와 유사하게 종교단체에 기부한 현금, 기부를 포함한다. 그 밖에 자치회 반상회 회비, 마을 조성 부흥을 위한 기부를 조사하여 지역사회활동을 위한 기여도 확인하고 있다. ⑨항목 이후부터 한국의 나눔지수 조사와 유사하게 기부분야(예시로 단체포함) 항목을 선택할 수 있다. 기부와 회비를 기여한 항목 선택지는 다른 국가와 비교했을 때 가장 많은 것으로 나타났다. 각 항목 선택 후 기부금액을 작성한다. 기부방법은 크게 현금과 현물일 경우, 현물은 다시 고액과 일반적인 것으로 나누어 묻고 있다. 현금은 모금함, 거리모금, 우편 및 은행이체, 신용카드, 급여공제의 형식이며 특별히 전 자 화폐 등을 통한 결제를 선택할 수 있다. 현물기부의 경우 재활용품이나 마일리지 포인트를 현물로 보고 있으며, 귀금속, PC등 고가의 물건 기부도 포함하도록 하고 있다. 현물과 현금 기부동기의 경우 매우 세분 화되어 있으면서도 내재적 동기와 외재적 동기가 섞여 있어 선택지가 다소 복잡해 보인다. 대략적으로 구 성을 살펴보면 가까운 사람들과 본인이 속한 지역사회 및 회사를 통해, 직접 단체를 통해, 스스로 관심이 있거나, 상속 및 유산을 받아서 기부를 한 경우, 세금혜택을 받기위해서, 관심이 있어서도 계기를 묻고 있 다. 전체 선택지는 아래와 같다.

- ① 가족이나 지인이나 단체를 통해 소개되었기 때문에
- ② 가족이나 지인이나 단체로부터 부탁을 받았기 때문에
- ③ 자치회나 반상회가 모으러 왔기 때문에 (회람포함)
- ④ 거리청원 때문에
- ⑤ 다이렉트메일을 받았기 때문에
- ⑥ 인터넷을 통해 알았기 때문에
- ⑦ 보답이 있었기 때문에
- ⑧ 세금혜택이 있었기 때문에
- ⑨ 이벤트에 참여했기 때문에
- ⑩ 자택이나 근무처 근처에 기부처의 단체의 활동 거점이나 사무소가 있었기 때문에
- ⑪ 텔레비전이나 신문이나 잡지 등에서 기부처의 단체나 활동의 소개가 되어 있었기 때문에
- ⑫ 직장이나 학교에서 소개받았기 때문에
- ⑬ 그 단체에서 봉사활동을 했었기 때문에
- ⑭ 관심이 있었기 때문에
- ⑮ 기념일이었기 때문에
- ⑯ 상속이나 부전이나 이런 것들이 있었기 때문에
- ⑰ 재정적으로 여유가 있었기 때문에
- ⑱ 기부상품이나 단체가 발매하는 물품을 구입할 기회가 있었기 때문에
- ⑲ 매년 하는 일기 때문에
- ⑳ 기타 구체적으로

일본 나눔지수 조사는 기부와 회비 기여 이외에도 자원봉사활동 여부도 묻고 단체와 활동에 관한 선택 항목은 기부 및 회부와 동일하다. 2017년 조사 설문에서 특이한 점은 나라 특성상 지진과 같은 재난이 많아서 재난 기부여부 및 기부금액을 묻고 있다. 이후 행위를 한 사람에 대한 태도와 가치를 묻고 있는데 세상을 바꾸는 것에 대한 태도, 정치참여도, 신뢰도로 구성되어 있다. 문항은 아래와 같다.

다음과 같은 기부와 NPO 시민활동에 관한 다양한 의견에 대해 당신은 어느 정도 동의할 수 있다고 생각하십니까. 각각에 대해서 당신의 생각과 가장 가까운 것을 1개 골라주세요.

- ① 나 한 사람이 기부한다고 해서 세상이 바뀔 수는 없다
- ② 매우 그렇게 생각한다
- ③ 약간 그렇게 생각한다
- ④ 별로 그렇게 생각하지 않는다
- ⑤ 전혀 그렇게 생각하지 않는다

다음과 같은 정치에 관한 다양한 의견에 대해 당신은 어느 정도 동의할 수 있다고 생각하십니까? 각각에 대해서 당신의 생각에 가장 가까운 것을 대답해 주십시오.

- ① 대세가 투표하는 거니까 직접 1인 정도 투표하지 않아도 된다.
- ② 매우 그렇게 생각한다
- ③ 약간 그렇게 생각한다
- ④ 별로 그렇게 생각하지 않는다
- ⑤ 전혀 그렇게 생각하지 않는다

다음 각 항목은 당신의 신상에 어느 정도 해당됩니까?

- ① 일반적으로 조언하여 사람은 대체적으로 신뢰할 수 있다
- ② 매우 그렇다
- ③ 어느 쪽이든 적합하다
- ④ 어느 쪽이라고 말할 수 없다
- ⑤ 어느 쪽이든 맞지 않는다
- ⑥ 전혀 맞지 않는다

단체가 사업을 수행함에 있어 필요한 인건비 및 운영비에 관한 질문도 나눔지수조사에 포함되어 있다. 우선 인건비사용에 관해 구체적으로 묻고 있는데 단체가 활동하는 분야에 따라 크게 인건비 사용여부를 묻은 뒤 좀 더 세부적으로 질문을 한다. 사업수행을 위한 인건비, 사업의 전문가를 확보하기 위한 인건비, 전문가를 확보하여 지원이 더 잘될 경우 인건비 사용 여부, 개발도상국 NPO/NGO 급여가 타국에 비해 낮은 경우 인건비 사용 여부등 인건비 사용과 관련하여 다양한 경우의 제공하고 있다. 더불어 선전광고비와 사무실비와 같은 운영비에 관한 기부금 사용여부도 인건비 문항과 동일한 형식이다. 아래와 같이 한 가지 문항을 예시로 보여주고자 한다.

개발도상국에 대한 의료지원을 제공하는 NPO/NGO에 기부를 한다는 가정 하에 응답해 주십시오. 당신은 그 사업을 수행하기 위해 당신의 기부를 인건비에도 사용하는 것에 대해 어떻게 느끼십니까?

- ① 써도 상관없다
- ② 어느 쪽이라고도 할 수 없다
- ③ 쓰지 않았으면 한다
- ④ 모르겠다

기타 문항으로 나눔 교육과 관련된 문항으로 초중고에서 기부관련 교육과 사회공헌 교육이 필요성 여부를 물음으로써 나눔 교육에 관한 사회적 인식을 조사한다.

미국

PSID 조사 중 Philanthropy 세션은 종교참여(Religious Attendance)여부와 함께 질문하며 여기서는 종교참여를 제외한 기부관련 문항만을 살펴보고자 한다. 미국 PSID 조사에서 다루는 기부문항의 가장 큰 특징은 각 분야별 기부금액을 매우 정확하게 묻고 있다는 것이다. 기부금액을 오픈질문으로 묻지 않고 각 분야별로 기부금액의 시작점을 달리하여 묻는데 ‘얼마하셨습니다?’라고 묻는 대신 각 분야별 차별화된 금액을 우선적으로 제시함으로써 응답자 스스로 정확하게 기부금액을 추정할 수 있도록 돕고 있다. 또한 금액이 기억이 나지 않다고 응답하거나 대답을 거부할 수 있다. 아래 살펴볼 조사항목은 전화 및 대면 조사가 아닌 웹조사를 중심으로 살펴보고자 한다. 크게 종교단체기부와 다른 기부 분야로 나누어 묻고 그 형식도 조금 다르다. 우선 종교단체 기부여부를 묻는 질문은 아래와 같다.

종교단체

종교적 목적이나 영적발전을 위해 (예시 : 교회, 회당, 모스크, TV또는 라디오 회당) 총 25달러 이상 기부한 적이 있습니까?

예 → 1-999,997 달러

NA → ① 250달러 미만

② 250달러 이상 500달러 미만

③ 500달러 이상 1,000달러 미만

④ 1000달러 이상 2,500달러 미만

⑤ 2,500달러 이상 5,000달러 미만

⑥ 5,000달러 이상

위 종교기부여부는 기부경험이 있는 경우만을 나타낸 것으로 기부한 경험이 없는 경우 바로 다음 질문으로 넘어가도록 되어 있다. 기부경험이 있다면 정확한 금액을 기입하거나 기억이 나지 않는 경우 범위를 선택할 수 있다.

종교단체 기부 이외 다음 기부분야에 따라 기부금액을 묻고 문항의 로직은 종교단체기부와는 차별화하여 묻는다. 우선 본 조사에서 묻는 기부분야는 다음과 같다.

- **혼합, 도움이 필요한 사람, 의학연구 및 국제구호 (Combination, People in Need, Medical Research & International Aid)**
- **교육, 가족서비스, 문화/유산 및 환경**
- **코로나 19 기부 시리즈**

총 3개의 카테고리 안에서 기부여부를 단계적으로 묻고 있는데 코로나 19 기부의 경우 2021년 조사에서 특별히 진행된 것으로 판단된다. 분야별 질문의 흐름은 다음과 같다.

1. 연합, 도움이 필요한 사람, 의학연구 및 국제구호

도움이 필요한 사람들을 돕고, 의료 서비스를 제공하거나, 의학 연구를 하고, 국제 원조를 제공하고, 지역사회를 개선하거나, 공동모금회나 적십자와 같은 복합적인 목적을 수행하는 단체에 총 25달러 이상 기부한 적이 있습니까?

예 → 1-1 다음 어느 곳에 기부하셨습니다? (Y/N 체크)

1) 사회복지공동모금회, 유대인 연맹, 가톨릭 자선단체, 지역 커뮤니티 재단, 커뮤니티 단체 또는 서비스 클럽과 같은 복합적인 목적을 위해 봉사한 모든 단체 (미국 내 사람을 돕기 위한 적십자 기부 포함)

1) -1 : 예 → 연합목적기금(Combined purpose fund)을 위해 모두 합쳐서 작년 한 해 동안 얼마를 기부하셨습니다?

예 → 1-999,997 달러

- NA → ① 100달러 미만
 ② 100달러 이상 200달러 미만
 ③ 200달러 이상 500달러 미만
 ④ 500달러 이상 1,000달러 미만
 ⑤ 1,000달러 이상 2,000달러 미만
 ⑥ 2,000달러 이상

- 2) 식량, 피난처, 또는 다른 기본 필수품을 필요로 하는 사람을 돕는 단체
 3) 병원, 양로원, 정신건강시설 및 암, 심장, 폐 건강 관련 협회 또는 관련 분야의 모금을 위한 방송을 하는 의료서비스 또는 의학연구단체
 4) 국제어린이기금, 재난구호, 인권과 같이 국제구호를 제공하거나 세계평화를 증진시키기 위한 단체 (미국이외 다른 나라의 사람을 돕기 위한 적십자 기부 포함)

*2)-4) 기부금액 추정 로직은 1)과 동일

2. 교육, 가족서비스, 문화/유산 및 환경

소년, 소녀를 위한 교육, 예술 문화의 다양성과 민족 유산 및 환경을 위한 단체에 총 25달러 이상 기부한 적이 있습니까?

예 → 1-1 다음 어느 곳에 기부하셨습니까? (Y/N 체크)

- 1) 대학교, 초등학교, PTAs, 도서관 또는 장학기금과 같은 교육적 목적
 (단, 응답자 및 응답자 가족의 등록금 지출 제외)

1) -1 : 예 → 교육 목적을 위해 모두 합쳐서 작년 한해 동안 얼마를 기부하하셨습니까?

예 → 1-999,997 달러

- NA → ① 100달러 미만
 ② 100달러 이상 200달러 미만
 ③ 200달러 이상 500달러 미만
 ④ 500달러 이상 1,000달러 미만
 ⑤ 1,000달러 이상 2,000달러 미만
 ⑥ 2,000달러 이상

- 2) 보이스카웃, 걸스카웃, 스포츠리그, 빅브라더 빅시스터, 위탁가정, 가족상담과 같은 청소년 또는 가족 서비스를 제공하는 단체
 3) 문화적 다양성과 민족 유산을 보존하고 기념하는 단체, 박물관, 극장, 오케스트라, 공공 방송과 같이 문화 또는 예술을 지원, 지지하는 단체
 4) 환경보호, 동물보호, 또는 공원과 같은 환경보호 단체

위와 같이 큰 세 가지 카테고리 안에서 활동하고 있는 단체의 활동을 다시 세분화하여 각 사업 내용으로 활동하고 있는 단체 기부여부를 묻고 이후 기부금액을 추정하는 방식이다. 여기서 주목할 점은 정확한 금액을 작성하는 것 이외 기부금액을 제시하는 범위가 앞서 살펴본 종교단체와 차이가 있다는 점이다. 분야 별 기부금액의 수준을 오랜 데이터를 기반으로 제시함으로써 응답자가 보다 정확한 기부금액을 제공할 수 있도록 돕는다. 코로나 19관련 기부의 경우 새롭게 추가된 주제로 앞의 두 개 카테고리와는 다른 형식으로 묻고 있다.

2020년 3월에 시작된 코로나 19 대유행으로 인해 피해를 입은 사람을 돕기위해 기부한 적이 있습니까?

예 → Y/N 체크

1. 크라우드펀딩 사이트를 통해 코로나 19 관련 기부하셨습니까?

예 → 크라우드펀딩 사이트를 통해 한 가장 큰 규모의 코로나 19 관련 기부는 다음 어느 곳에 하였습니까?

- ① 자선단체
- ② 종교단체 (religious congregation or ministry)
- ③ 특정인을 돕기
- ④ 특정 프로젝트 기부
- ⑤ 그 밖에 다른 곳 : 구체적으로 작성하십시오

2. 예 → 코로나 19 대유행으로 인해 피해를 입은 사람을 돕기 위해 모두 합쳐서 작년 한해 동안 얼마를 기부하였습니까?

예 → 1-999,997 달러

NA → ① 25달러 미만

- ② 25달러 이상 50달러 미만
- ③ 50달러 이상 100달러 미만
- ④ 100달러 이상 300달러 미만
- ⑤ 300달러 이상

3. 기부에 대한 이전 질문에 답할 때 COVID-19 팬데믹에 대한 기부가 포함되었습니까?

Y/N 체크

앞의 세 가지 카테고리 이외 기타 분야에 관한 기부 여부 문항은 다음과 같다.

이미 신고한 기부금을 제외하고 앞서 요청한 목적 이외의 목적으로 자선 단체에 돈, 자산 또는 재산을 기부했습니까?

예 → Y/N 체크

1. 그 단체가 지원하는 주된 목적이나 명분은 무엇입니까? 이 단체는 무슨 일을 합니까?

2. 예 → 위의 목적을 위해 모두 합쳐서 작년 한해 동안 얼마를 기부하였습니까?

예 → 1-999,997 달러

NA → ① 100달러 미만

② 100달러 이상 200달러 미만

③ 200달러 이상 500달러 미만

④ 500달러 이상 1,000달러 미만

⑤ 1,000달러 이상 2,000달러 미만

⑥ 2,000달러 이상

네덜란드⁵⁾

기부분야와 동기, 그 밖의 활동을 조사하고 있는 일본나눔지수 조사와 기부관련 다른 요소를 포함하지 않고 각 분야별 기부금액을 명확히 측정하는 목적을 갖고 있는 미국 나눔지수의 특징을 살펴보았다. 네덜란드 나눔지수 조사는 네덜란드 자유대학의 기부문화연구소에서 1995년이래로 격년으로 진행하고 있으며, 가구, 재단, 기업, 복권(lotteries)을 통한 필란트로피 및 자원봉사활동을 측정한다. 타조사와 네덜란드 조사의 가장 큰 차이점은 기부행위자의 특성(nature)을 측정하는 것이다. 앞서 간단히 살펴본 바와 같이 설문은 총 5개 모듈로 구성이 되어 있다.

- Module 1. 가치(value)
- Module 2. 가구당 기부(Household giving)
- Module 3. 개인기부 (Individual giving)
- Module 4. 태도(Attitudes)
- Module 5. 자원봉사와 비공식적 도움(Volunteering and informal help)
- Module 6. 배경적 특성

5) Giving in the Netherlands Panel Survey User Manual 참고하여 정리하였다.

Module 1 가치측정문항은 사회적 정치적 가치를 측정한다. 공공의 복지를 위한 개인적 책임성, 일반화된 사회적 특성, 사회가치성향, 기업필란트로피에 관한 태도를 측정한다. 가치 측정을 위해 다음 14가지 측정도구를 사용한다.

- ① 이타적 가치 ② 보수성(Conservatism) ③ 밀어내기효과 (Crowding-out) ④ 공감적 관심 (Empathic Concern) ⑤ 기부동기 (Motives for Charitable Giving) : 내적 외적 동기, 기부동기가 주는 기쁨 ⑥ 사회적 책임(Social Responsibility) ⑦ 일반화된 사회적 신뢰도(Generalized Social Trust) ⑧ 통제의 중심 (Locus of Control) ⑨ 삶의 만족도 (Life Satisfaction) ⑩ 겸손 (Modesty) ⑪ 금전적 신념과 행동척도(Money Beliefs and Behavior Scale) ⑫ 배려의 원칙 (Principle of Care) ⑬ 호혜성(Reciprocity) ⑭ 상황에 대한 선택 (Situation Selection)

Module 2 가구당 기부 측정문항은 기부를 하는 방법에 대한 25개 단서에 관한 리스트와 기부자가 조사년도에 지원한 1개의 단체 목록으로 구성되어 있다.

- ① (이전 년도) 정기기부 ② (이전 년도) 요청에 대한 기부 ③ (이전 년도) 현금기부 : 현금 기부한 다양한 단체 의제 ④ 특정 단체에 대한 현금기부 → 네덜란드 단체 리스트로 변수가 구성되어 있음 ⑤ 지역 의제에 관한 현금기부 ⑥ 부수적 캠페인에 관한 현금기부 (Incidental Campaigns) ⑦ 자선공제 (Charitable Deduction) ⑧ (이전 년도) 현물기부 ⑨ 가구 내 의사결정

Module 3 개인 기부 측정문항은 자선기부, 도움을 주는 행동, 비공식적 도움, 응답자 스스로 특별히 진행한 기부를 묻는 질문으로 구성되어 있다.

- ① 기부 횟수 ② 지난 12개월동안 한 기부 횟수 ③ (이전 년도) 정기기부 ④ 지난 2주 동안 수행한 자발적 기부 ⑤ 헌혈 및 장기 기증 ⑥ 유산 ⑦ (자칭) 이타주의 (Self-reported altruism) ⑧ 서비스 클럽 (Service Clubs) ⑨ 서비스 클럽 멤버십 ⑩ 지난 2주 동안 수행한 기부요청(Solicitations in past two weeks) ⑪ 기부요청에 대한 현금기부 ⑫ (이전 년도) 현금기부

Module 4 태도에 관한 문항은 네덜란드 자선단체에 관한 신뢰, 자선단체 인가제도에 관한 인지 여부를 측정하는 문항으로 되어 있다.

- ① 자선기부에 대한 커뮤니케이션 사회적 정보 ② 자선단체에 관한 인식 ③ 효능 ④ 모금에 관한 중앙부서(Central Bureau on Fundraising) ⑤ 기업 필란트로피

Module 5인 자원봉사와 비공식적 도움 측정 문항은 지난 한 해 동안 회원으로서 14개 카테고리 자원봉사협회에 참여한 내용을 묻고 있다. 응답자의 활동내용은 비영리단체에서 자원봉사자로서 활동한 12가지 형태의 목록을 바탕으로 조사되며, 14개 협회의 범주 중 하나로 자원봉사자로서 이러한 활동을 수행했는지 묻고 있다. 또한 비공식적 도움활동을 했는지에 관한 여부도 함께 포함되어 있다.

지금까지 해외 연구 조사의 기부개념 및 측정 문항을 살펴보았다. 각 나라의 기부를 측정해보자는 점에

있어 같은 목적을 가지고 있으나 조사하고자 하는 항목에는 차이가 있다. 우선 일본의 경우, 단체와 활동을 물음에 있어 국가주도형 기부를 세부적으로 조사한다는 점이다. 우리나라에도 최근 도입되기 시작한 고향세 기부활동이나 국가 지자체가 설립한 기부를 묻는 점에 있어서 한국의 나눔지수 조사와 차이점을 보이고 있다. 종교관련 기부도 묻고 있는데 (한국 및 네덜란드 조사 항목에 없음) 미국의 조사와 유사하게 종교단체에 기부한 현금, 기부를 포함한다. 그 밖에 자치회 반상회 회비, 마을 조성 부흥을 위한 기부를 조사하여 지역사회활동을 위한 기여도 확인하고 있다. 기부와 회비를 기여한 항목 선택지는 다른 국가와 비교했을 때 가장 많은 것으로 나타났다. 각 항목 선택 후 기부금액을 작성한다. 미국 PSID 조사에서 다루는 기부문항의 가장 큰 특징은 각 분야별 기부금액을 매우 정확하게 묻고 있다는 것이다. 기부금액을 오픈질문으로 묻지 않고 각 분야별로 기부금액의 시작점을 달리하여 묻는데 ‘얼마하셨습니다?’라고 묻는 대신 각 분야별 차별화된 금액을 우선적으로 제시함으로써 응답자 스스로 정확하게 기부금액을 추정할 수 있도록 돕고 있다. 그만큼 국가의 기부규모를 정확하게 측정하고자 하는데 목적을 둔다. 마지막으로 네덜란드의 경우 기부금액의 측정보다는 기부행위 및 동기 즉 기부행위는 어떻게 나타나고 있으며 왜 기부를 하는지에 대한 질문에 초점을 맞춘다. 특히 기부동기와 기부를 통해 얻는 만족감까지 기부 행위를 일으키고 이러한 행위가 영향을 미치는 인식을 묻는다. 각 나라의 해외기부조사는 나라의 문화적 상황과 목표를 어디에 주는가에 따라 달라진다. 한국 기부조사를 측정함에 있어 어디에 목표를 두는지를 먼저 설정해야 할 것이며 이를 기반으로 다른 나라의 개념과 측정방법을 참고하는 것이 필요하다.

5. 결론

지금까지 한국의 기부 정의, 국내 측정 현황, 그리고 해외 조사를 살펴보았다. 이를 종합해 한국의 기부 측정에서 고려되어야 할 점을 아래와 같이 정리할 수 있다.

첫째, 기부의 정의는 필란트로피를 준용하여 쓰이기는 하나 한국의 기부 측정을 위한 기부의 정의와 범주에 대한 논의와 합의가 충분히 이루어지지 않았다. 이는 기부를 다루는 학술적 기반이 충분하지 못한 상황과 함께 한국의 특수성을 고려하였을 때 서양과 차별화되는 기부 개념에 대한 합의가 아직 부족하다는 것을 의미한다. 기부와 관련된 조사항목인 기부동기, 기부처 등과 관련해서도 각각의 이론과 현실에 기반한 분류 항목 연구가 필요하다.

둘째, 국내에는 다양한 데이터셋이 존재하지만 기부를 측정하는 문항이 면밀하게 검토되어 본 적은 없음. 예를 들어, 미국의 PSID의 경우 정확한 기부금액 측정을 위해 가능한 기억을 잘 상기시킬 수 있도록 질문을 세부적으로 분류해 나가는 방식을 사용하고 있다. 국내 기부총액을 정확히 측정하기 위해서는 두 가지 방식이 있을 것이다. 1) 기존 데이터를 활용하여 추정하는 것이다. 우선 가장 신뢰할만한 데이터인 국세청 데이터를 기반으로 미신고된 금액을 추정하는 방식을 사용할 수 있을 것이다. 또 한편으로는 국가 통계인 사회조사나 재정패널과 같이 비교적 장시간 시계열 자료가 축적되어 있고 일관된 결과가 도출된 데이터를 사용하여 추정하는 방법도 고려해 볼 수 있다. 2) 미국과 같이 총량을 정확히 측정할 수 있는 설문지를 개발하여 별도 측정을 하거나 기존의 통계에 문항을 반영시킬 수 있을 것이다.

셋째, 기부의 정의와 범주에 관련된 것이기도 한데, 금융과 기술의 발전으로 전에 없던 기부방식과 비공식적 또는 참여형 기부를 어떻게 다룰 것인가의 문제이다. 더불어 한국적 기부 특성이라 알려진 상호부조 또한 기부의 범주에 포함시킬 것인가도 논쟁거리이다. 미국은 정확한 기부 규모의 측정을, 네덜란드는 가치기반 측정을 하는 것처럼 한국의 대표 기부지수는 무엇을 목표로 해야 하는 가도 고려해야 할 사항이다.

넷째, 대표적인 조사라 할 수 있는 기빙코리아나 사회조사도 금액과 기부처 문항이 여러번 변경되었다. 사회조사의 경우 기부에 특화된 것이 아닌 여타 많은 질문 중 하나인 기부 질문에 정확한 기부금액을 상기하기 더 어려운 측면이 있어 기부방식별로 문항을 세분화 시켰다 통합시키는 과정을 반복했기 때문이다. 기빙코리아 또한 총합으로 질문하다 기부처별로 나누어 묻지만 그 항목의 일관성을 유지하는데 어려움이 있었다. 따라서, 시계열 분석을 고려할 때 문항 변경에 유의해야 하며 일관성을 유지하기 위해서는 앞에서 언급한 기부와 관련된 항목 정리와 질문하는 방식이 정리되어야 할 것이다.

본 보고서에서는 개인기부 조사를 중심으로 다루었으나, 한국의 기부 총량을 측정하기 위해서는 법인(기업)과 비영리조직(재단)의 기부 금액 총액은 어떤 데이터를 사용하였을 때 가장 총액에 근접할지에 대한 검토 또한 필요하다. 이 총량이 한국의 기부지수가 될 것이다. 앞으로 기빙코리아 연구조사에 관한 목적을 다시 한번 논의하고 앞서 언급한 두 가지 중요한 요소를 충족시킬 수 있는 방안을 마련하는데 본 보고서가 잘 활용되기를 바란다.



별첨

* 네덜란드 설문 문항 Module 1- 4 세부내용



<네덜란드 설문문항 Module 1>

이타적 가치

- ① 나는 다른 사람들의 복지를 위해 일하는 것보다 나 자신의 복지를 위해 일하는 것을 선호한다.
- ② 나는 사회의 복지를 위해 일하려고 노력한다.
- ③ 나는 다른 사람들을 돕고 싶지 않다.
- ④ 나는 내 소유물을 다른 사람들과 공유하는 것을 중요하게 생각한다.
- ⑤ 나는 남을 위해 시간을 보내는 것을 좋아하지 않는다.
- ⑥ 나는 다른 사람들을 도우려고 노력하는 것이 중요하다고 생각한다.
- ⑦ 나는 자선활동에 참여하는 것을 좋아하지 않는다.
- ⑧ 나는 가난하고 어려운 사람들을 돕는 것이 중요하다고 생각한다.

보수성(Conservatism)

- ① 일하는 엄마는 좋은 엄마가 될 수 있다.
- ② 여자가 아닌 남자가 집에 있는 것은 잘못된 것이다.
- ③ 남자의 임무는 여자가 아이들을 돌보는 동안 돈을 버는 것이다.

밀어내기효과 (Crowding-out)

- ① 다른 사람들이 내가 중요하다고 생각하는 자선 사업에 더 많이 기부할 때, 나는 덜 기부할 것이다.
- ② 정부가 자선단체에 대한 예산을 삭감할 때, 나는 더 많은 것을 줄 것이다.

공감적 관심(Empathic Concern)

- ① 나는 나보다 물질적으로 운이 덜 좋은 사람을 종종 걱정한다.
- ② 다른 사람들의 문제는 대개 나를 괴롭히지 않는다.
- ③ 만약 누군가가 피해를 입는 것을 본다면, 그것은 나를 걱정시킨다.
- ④ 다른 사람들의 불행은 보통 나를 괴롭히지 않는다.

- ⑤ 만약 누군가가 부당한 대우를 받는 것을 본다면, 나는 그들에게 큰 연민을 느끼지 않는다.
- ⑥ 나는 종종 다른 사람들이 겪는 것에 감동한다.
- ⑦ 나는 내 자신을 꽤 마음이 여린 사람으로 묘사할 것이다.

기부동기 (Motives for Charitable Giving) : 내적 외적 동기, 기부동기가 주는 기쁨

- ① 아무것도 주지 않으면 아무것도 얻을 수 없다.
- ② 기부금은 세액공제가 가능하다.
- ③ 친구나 지인이 기부해서 나도 기부한다.
- ④ 기부하는 것은 나의 의무이다.
- ⑤ 기부하는 것은 나의 사회적 지위에 적합하다.
- ⑥ 나는 다른 사람들의 슬픈 상황에 처했다.
- ⑦ 나는 기부를 도덕적으로만 생각한다.
- ⑧ 나는 새로운 사업을 설립할 수 있는 것이 중요하다고 생각한다.
- ⑨ 도움이 필요한 사람들은 우리와 같은 사람들이다.
- ⑩ 나는 다른 사람과 친근감을 느끼기 때문에 기부한다.
- ⑪ 내가 기부하는 이유는 그 명분이 나의 상상력에 호소하기 때문이다.
- ⑫ 내 사회적 지위를 이루는 데 빛을 지고 있기 때문에
- ⑬ 좋은 일에 기부하는 것은 나를 위해 무언가를 사는 것보다 더 좋은 느낌을 준다.
- ⑭ 좋은 일에 기부하는 것은 나에게 긍정적인 느낌을 준다.
- ⑮ 좋은 일에 베푸는 것은 나를 더 행복하게 만든다.

사회적 책임(Social Responsibility)

- ① 우리는 다음 세대를 위해 세상을 좋은 상태로 남겨 두어야 한다.
- ② 모든 세대는 자신의 문제를 해결해야 한다.
- ③ 사회는 사람들이 서로에 대해 덜 신경 쓰기 때문에 위험에 처해 있다.
- ④ 사회가 사회적 결속력이 없더라도 설 것이라는 역사적 증거
- ⑤ 세상은 책임있는 시민을 요구한다.
- ⑥ 세계는 국제관계와 다국적 기업에 의존하고 있는데 이것은 좋은 것이다.

- ⑦ 정부나 산업에 관계없이 사회적 명분에 따라 기부한다.
- ⑧ 정부는 시민이나 기업이 아닌 공공 및 사회적 이익을 책임진다.
- ⑨ 나는 지구 반대편에 있는 사람과 친화력이 거의 없다.
- ⑩ 나는 스스로 혜택을 얻지 못하는 대의에 기부하는 데 어려움을 느낀다.
- ⑪ 지구의 기후문제는 극도로 과장되어 있다.
- ⑫ 나는 종종 미래에 대해 걱정하지 않아도 된다고 생각한다.
- ⑬ 사람은 커뮤니티를 형성한다.
- ⑭ 지금보다 더 좋은 세상을 만드는 것은 나에게 중요하다.

일반화된 사회적 신뢰도(Generalized Social Trust)

- ① 일반적으로 대부분 사람은 신뢰할만하다.
- ② 사람을 대할 때 아무리 주의해도 지나치지 않다.
- ③ 대부분의 사람은 타인의 복지보다 자신의 복지에 더 관심이 있다.
- ④ 대부분의 사람은 타인 돕기를 원하지 않는다.
- ⑤ 대부분의 사람은 그렇게 해서 이익을 얻을 수 있을 때 거짓말을 한다.
- ⑥ 대부분의 사람은 타인을 돕는 경향이 있다.
- ⑦ 대부분의 사람은 기회가 있을 때 당신을 이용할 것이다 .
- ⑧ 대부분의 사람은 당신에게 좋은 일만 있길 바란다.
- ⑨ 조심하지 않으면 사람들이 당신을 이용할 것이다.

통제의 중심 (Locus of Control)

- ① 성공하는 것은 열심히 일하는 것이고, 행운은 그것과 거의 또는 전혀 관련이 없다.
- ② 타인에게 호감을 사지 못하는 사람은 타인을 상대할 줄 모른다.
- ③ 대부분의 사람은 자신의 삶이 우연한 사건에 의해 어느 정도 영향을 받는지 깨닫지 못한다.
- ④ 나는 종종 내가 나에게 일어나는 일들에 거의 영향을 미치지 않는다고 느낀다.

삶의 만족도 (Life Satisfaction)

- ① 여러 면에서 내 인생은 내 이상을 만족시킨다.

- ② 내 삶의 환경은 훌륭하다.
- ③ 내 삶은 행복하다.
- ④ 지금까지 나는 인생에서 중요하다고 생각하는 것들을 성취했다.
- ⑤ 만약 내가 내 삶을 다시 살 수 있다면 나는 많은 것을 바꾸지 않을 것이다.

겸손(Modesty)

- ① 나는 관대한 사람이 되길 원한다.
- ② 나는 평범한 사람이지만 남들보다 뛰어나지 않다.
- ③ 나는 사람들이 내가 그들보다 나은 것처럼 대하기를 원하지 않는다.
- ④ 나는 보통 사람들보다 더 많은 존경을 받을 자격이 있다고 생각한다.
- ⑤ 나는 사람들이 내가 얼마나 중요한지 알기를 원한다.

금전적 신념과 행동척도(Money Beliefs and Behavior Scale)

- ① 나는 대부분의 시간 동안 내 재정에 대해 걱정한다.
- ② 대부분의 내 친구들은 나보다 더 많은 돈을 가지고 있다.
- ③ 나는 대부분의 내 친구들이 생각하는 것보다 더 가난하다.
- ④ 나는 돈을 저축하는 것을 선호한다. 왜냐하면 나는 언제 무너질지 확신할 수 없고 그 때를 위해 현금이 필요하기 때문이다.
- ⑤ 내가 충분한 돈을 가지고 있을 때에도 나는 종종 옷과 같은 필수품에 돈을 쓰는 것에 대해 죄책감을 느낀다.
- ⑥ 나는 종종 금액에 상관없이 돈을 쓸지 결정하는 데 어려움을 겪는다.
- ⑦ 나는 할 수 있든 없든 간에 종종 "그럴 여유가 없다"고 말한다.
- ⑧ 나는 내가 항상 내 지갑, 지갑 또는 주머니에 얼마나 많은 돈을 가지고 있는지 거의 다 안다.
- ⑨ 나는 항상 내 예금 계좌에 얼마나 많은 돈을 가지고 있는지 안다.
- ⑩ 나는 항상 요금(전화, 수도, 전기 등)을 즉시 지불한다.
- ⑪ 나는 돈을 절약하는 내 능력이 자랑스럽다.

배려의 원칙(Principle of Care)

- ① 나는 타인에 대한 사심 없는 배려를 느낀다.

- ② 다른 사람들이 내가 잘못되었다고 생각하는 일을 하더라도 나는 받아들인다.
- ③ 사람들은 자신보다 물질적으로 덜 운이 좋은 다른 사람들을 도울 준비가 되어 있어야 한다.
- ④ 문제가 있는 사람들은 자신을 돌보는 법을 배워야 하고 다른 사람들에게 의존하지 말아야 한다.
- ⑤ 개인적으로 문제가 있는 사람들을 돕는 것은 나에게 매우 중요하다.
- ⑥ 사람들은 자신을 돌봐야 하고 다른 사람들에 대해 너무 걱정하지 말아야 한다.
- ⑦ 모든 사람은 그들이 필요할 때 다른 사람들을 도울 책임이 있다.
- ⑧ 우리와 많이 다른 사람이더라도 우리보다 어려운 사람을 돕는 것이 중요하다.

호혜성(Reciprocity)

- ① 내가 무언가를 받았을 때, 나는 답례로 무언가를 주는 것이 일반적이라고 생각한다.
- ② 나는 누군가에게 호의를 베풀었을 때 선물을 받는 것을 좋아한다.

상황에 대한 선택 (Situation Selection)

- ① 나는 다른 사람들의 기분을 좋게 하기 위해 무엇이든 한다.
- ② 나는 내 기분을 상하게 할 상황은 피한다.
- ③ 나는 내가 중요하다고 생각하는 것만 한다.
- ④ 나는 내가 하는 모든 일들이 내 성격에 맞도록 한다.

<네덜란드 설문문항 Module 2>

(이전 년도) 정기기부

- ① 자선단체에 관한 정기기부 ② 교회, 회당에 관한 정기기부 ③ 급여기부 ④ 공증이 된 정기기부 ⑤ 다른 정기기부 방법 ⑥ 기금/재단 ⑦ 내 소유의 회사를 통해 기부

(이전 년도) 요청에 대한 기부

- ① 방문요청 (door-to door collection) ② 거리모금 (collection on street) ③ 자선단체 캠페인을 통해 스폰서 ④ 교회요청 ⑤ 멤버로 있는 협회를 통한 요청 ⑥ 가게 거스름돈 통을 통한 요청 ⑦ 회사를 통한 요청 ⑧ TV 캠페인 ⑨ 거래양식/다이렉트 메일이 포함되어 있는 개인편지 ⑩ 인터넷 ⑪ 문자 ⑫ 전화통화 후에 ⑬ 행사 또는 회의 중 모금 ⑭ 인쇄매체의 광고에 대한 응답으로 기부 ⑮ 자선단체를 위

해 물품 판매를 통해 기부 ⑩ 기타 자발적인 기부 ⑪ 복권구입

(이전 년도) 현금기부 : 현금 기부한 다양한 단체 의제

- ① 종교 ② 건강 ③ 국제구호 ④ 환경, 자연보호, 동물복지 ⑤ 교육 및 연구
- ⑥ 문화와 예술 ⑦ 스포츠와 레크리에이션 ⑧ 공공 과 사회 복지(Public and Social Benefit) ⑨ 기타

특정 단체에 대한 현금기부 → 네덜란드 단체 리스트로 변수가 구성되어 있음

지역 의제에 관한 현금기부

- ① 지역스포츠 클럽 ② Local Care Institution ③ Local Health Care Institution ④ 지역 커뮤니티 협회 ⑤ 지역 교육 협회 ⑥ 국제구호를 위한 지역 의제 ⑦ 지역 문화 협회 ⑧ 기타 다른 의제

부수적 캠페인에 관한 현금기부 (Incidental Campaigns)

- ① 아시아 쓰나미 ② 파키스탄 지진 ③ 아이티 지진 ④ 국제캠페인

자선공제 (Charitable Deduction)

- ① 세금에서 공제된 금액 ② 기부금을 항목화하지 않은 이유 (Reason for not itemizing donations)
- ③ 항목별 정기기부 (Itemized periodical donation) ④ 항목화된 정기기부 금액

(이전 년도) 현물기부

- ① 종교 ② 건강 ③ 국제구호 ④ 환경, 자연보호, 동물복지 ⑤ 교육 및 연구
- ⑥ 문화와 예술 ⑦ 스포츠와 레크리에이션 ⑧ 공공 및 사회 복지(Public and Social Benefit) ⑨ 기타

가구 내 의사결정

- ① 10유로 이상의 기부에 대한 책임 ② 10유로 이상 기부에 대한 동의

<네덜란드 설문문항 Module 3>

기부 횟수

지난 12개월동안 한 기부 횟수

(이전 년도) 정기기부

- ① 자선단체에 관한 정기기부 ② 교회, 회당에 관한 정기기부 ③ 급여기부 ④ 공증이 된 정기기부 ⑤ 다른 계획기부 방법 ⑥ 기금/재단 ⑦ 내 소유의 회사를 통해 기부

지난 2주 동안 수행한 자발적 기부

- ① 방문요청 (door-to door collection) ② 거리모금 (collection on street) ③ 자선단체 캠페인을 통해 스폰서 ④ 교회요청 ⑤ 멤버로 있는 협회를 통한 요청 ⑥ 가게를 통한 요청 ⑦ 회사를 통한 요청 ⑧ TV 캠페인 ⑨ 거래양식/다이렉트 메일이 포함되어 있는 개인편지 ⑩ 인터넷 ⑪ 문자 ⑫ 전화통화 후에 ⑬ 행사 또는 회의 중 모금 ⑭ 인쇄매체의 광고에 대한 응답으로 기부 ⑮ 판매 ⑯ 문전구매 ⑰ 복권 구입 ⑱ 공정무역 구매

헌혈 및 장기 기증

- ① 지난 12개월 중 헌혈기부 ② 지난 2년간 헌혈 기부 ③ 헌혈된 혈액이 혈액은행에서 2년간 지속 ④ 헌혈 경험 여부 ⑤ 혈액은행에 헌혈 기부 여부 ⑥ 사후 장기기증 결정

유산

- ① 증거 ② 유언장에 유산기부 기재 ③ 유언장을 R과(또는) 파트너가 갖고 있음 ④ 누군가로부터 증거로 받은 유산

(자칭) 이타주의 (Self-reported altruism)

- ① 거스름돈이 너무 많았을 때 다시 반납했다.
- ② 한줄서기할 때 다른 사람이 내 앞에 서도록 허락했다.
- ③ 나는 서있는 사람에게 자리를 양보했다.
- ④ 나는 다른 사람의 물건을 나르는 것을 도왔다.

- ⑤ 나는 노숙자에게 돈이나 음식을 주었다.
- ⑥ 나는 휴일에 다른 사람의 식물, 애완동물, 또는 집을 자발적으로 돌보았다.
- ⑦ 나는 모르는 사람에게 내 물건을 빌려 주었다.
- ⑧ 나는 설문지를 무료로 작성한 적이 있다.

서비스 클럽 (Service Clubs)

서비스 클럽 멤버십

지난 2주 동안 수행한 기부요청(Solicitations in past two weeks)

- ① 방문요청 (door-to door collection) ② 거리모금 (collection on street) ③ 자선단체 캠페인을 통해 스폰서 ④ 교회요청 ⑤ 멤버로 있는 협회를 통한 요청 ⑥ 가게를 통한 요청 ⑦ 회사를 통한 요청 ⑧ TV 캠페인 ⑨ 거래양식/다이렉트 메일이 포함되어 있는 개인편지 ⑩ 인터넷 또는 이메일 ⑪ 전화통화 후에 ⑫ 가족 통해 ⑬ 친구나 지인을 통해 ⑭ 행사 또는 회의 중 모금 ⑮ 문전구매 ⑯ 복권 구입 ⑰ 자선단체 이벤트에서 ⑱ 은행 거래 ⑲ 해당사항 없음

기부요청에 대한 현금기부

- ① 방문요청 (door-to door collection) ② 거리모금 (collection on street) ③ 자선단체 캠페인을 통해 스폰서 ④ 교회요청 ⑤ 멤버로 있는 협회를 통한 요청 ⑥ 가게를 통한 요청 ⑦ 회사를 통한 요청 ⑧ TV 캠페인 ⑨ 거래양식/다이렉트 메일이 포함되어 있는 개인편지 ⑩ 인터넷 또는 이메일 ⑪ 전화통화 후에 ⑫ 가족 통해 ⑬ 친구나 지인을 통해 ⑭ 행사 또는 회의 중 모금 ⑮ 문전 구매 ⑯ 복권 구입

(이전 년도) 현금기부

- ① 종교 ② 건강 ③ 국제구호 ④ 환경, 자연보호, 동물복지 ⑤ 교육 및 연구
- ⑥ 문화와 예술 ⑦ 스포츠와 레크리에이션 ⑧ 공공 과 사회 복지(Public and Social Benefit) ⑨ 기타

<네덜란드 설문문항 Module 4>

자선기부에 대한 커뮤니케이션

- ① 자선단체의 기부에 대해 말하기 ② 파트너에 의한 기부 인지 (Knowledge of donations by partners) ③ 가족에 의한 기부 인지 ④ 친구/지인에 의한 기부 인지

⑤ 다른 사람에 의한 기부 인지 ⑥ 타인에 의한 기부인지 없음

사회적 정보

① 다른 사람과 비교하여 기부 : 나는 보통 네덜란드 사람보다 더 많이 기부한다. ② 다른 사람과 비교하여 기부 : 나는 내 주위 사람들 보다 더 많이 기부한다. ③ 다른 사람과 비교하여 기부 : 내 주변 사람들은 평균보다 더 많이 기부한다. ④ 방문요청에 대한 기부추정치 ⑤ 계좌이체를 통한 기부추정치 ⑥ 텔레비전 방송을 통한 기부추정치 ⑦ acceptgiro가 포함된 개인 편지를 통한 기부추정치 ⑧ 방문요청의 적정량 ⑨ 계좌이체의 적정량 ⑩ acceptgiro가 포함된 개인 편지를 통한 적정량 ⑪ 텔레비전방송의 적정량 ⑫ 자선분야에 관한 네덜란드 가구의 기부 추정비율 ⑬ 자선분야에 관한 네덜란드 가구의 연평균 기부

자선단체에 관한 인식

① 직접 메일 요청의 수로 인한 불편함(Irritation) ② 요청수로 인한 짜증나는 정도 ③ 자선단체에 관한 신뢰도 ④ 프로젝트가 실행에 소요되는 기부금의 예상 비율(%) ⑤ 모금에 소요되는 기부금의 예상 비율(%) ⑥ 인건비와 단체에 소요되는 기부금의 예상비율(%) ⑦ 프로젝트가 실행에 소요되는 기부금의 허용 비율(%) ⑧ 모금에 소요되는 기부금의 허용 비율(%) ⑨ 인건비와 단체에 소요되는 기부금의 허용 비율(%)

효능

① 많은 자선단체가 일을 못한다. ② 개발원조의 기부는 의미가 없다. ③ 자선단체는 세계의 문제를 해결하는 데 효과적으로 기여한다. ④ 자선단체는 대부분 효과적으로 행동하지 않는다. ⑤ 많은 자선단체들은 그들의 돈을 낭비한다. ⑥ 자선단체는 사회에서 중요한 기능을 수행한다.

모금에 관한 중앙부서(Central Bureau on Fundraising)

① CBF 인증 마크에 관한 인지 ② 자선단체 법적현황에 관한 인지 ③ CBF 인증 마크가 있는 자선단체에 더 쉽게 기부할 것이다. ④ CBF는 펀드레이징에 필요한 비용 한도를 명시한다. ⑤ CBF는 운영비의 한도를 명시한다. ⑥ CBF는 프로젝트에 돈이 입금됐다는 뜻이다. ⑦ CBF는 모든 돈이 프로젝트로 가는 것을 보장한다. ⑧ CBF의 인증이 없는 좋은 의제는 신뢰가 덜 간다. ⑨ CBF는 기부된 돈을 실제로 받았는지 확인하기 위해 프로젝트를 방문하다. ⑩ CBF는 기부된 돈이 올바른 프로젝트에 사용되었는지 확인하기 위해 프로젝트를 방문한다. ⑪ CBF는 그들의 돈이 효율적으로 사용되었는지 확인하기 위해 프로젝트를 방문한다. ⑫ CBF는 정부기관이 아니다. ⑬ CBF 인증마크를 받고 유지하기 위해 특정 비용이 부과된다. ⑭ CBF 위원회는 자선단체의 이익을 대표하는 사람으로 구성되어 있다. ⑮ 자선단체는 CBF 도장을 받기 위해 충족해야 할 기준을 명시하고 있다.

기업필란트로피

① 회사는 자선의제에 기부해야 한다. ② 기업이 후원하는 것은 좋은 일이다. ③ 기업의 사회적 책임은 기업이 더 많은 이익을 얻을 수 있는 방법이다. ④ 기업은 사회적 책임을 질 필요가 없다. ⑤ 기업의 후원은 뭔가 수상하다. ⑥ 나는 여성의 권리를 존중하는 회사의 제품에 더 많은 돈을 지불할 용의가 있다. ⑦ 나는 기업의 사회적 책임에 대해 나쁜 평판을 가진 회사에 투자할 의사가 없다. ⑧ 나는 기업의 사회적 책임에 대해 나쁜 평판을 가진 회사를 보이콧할 용의가 있다. ⑨ 기업의 사회적 책임에 대한 평판이 나쁜 기업은 피하려고 한다. ⑩ 소수 민족을 고용하는 회사의 제품에 더 많은 돈을 지불할 용의가 있다. ⑪ 나는 기업의 사회적 책임에 대해 나쁜 평판을 가진 회사에서 일할 의사가 없다. ⑫ 나는 텔레비전 광고에 비폭력 정책이 있는 회사의 제품을 사는 데 더 많은 돈을 지불할 용의가 있다. ⑬ 나는 동물 실험을 활용하지 않는 회사의 제품에 대해 더 많은 돈을 지불할 용의가 있다. ⑭ 나는 기업의 사회적 책임에 대한 정책이 없는 기업에 화가 난다. ⑮ 나는 직원을 해고하는 것보다 일자리에 투자하는 회사의 제품에 더 많은 돈을 지불할 용의가 있다.

참고문헌

- 강철희, 김계정, & 허영혜. (2012). 종교적 기부 및 상호부조적 기부와 자선적 기부의 관계에 대한 탐색적 연구: 다양한 형태의 기부행동 간 연관성 분석.
- 강철희, 장재혁, & 이영빈. (2019). 가구소득과 기부노력 간 관계에 관한 연구: 총 기부노력과 세속적 기부노력에 대한 비교분석.
- 강철희, 최민지, & 강아름. (2020). 기부 단위의 세속적 기부, 종교적 기부, 상호부조적 기부행동 간 관계와 영향요인에 관한 비교: 기부규모와 기부노력을 중심으로.
- 강철희, 편창훈, & 오장용. (2015). 가구 단위 종교적 기부 및 상호부조적 기부의 자선적 기부와의 관계에 관한 연구: 보완재 vs. 대체재 검증.
- 김덕용. (2012). 기부문화와 행복 고찰.
- 김성희, 안건혁, & 심교언. (2010). 기부채납에 따른 인센티브제도의 실효성 분석: 주택 재개발사업의 사업성을 중심으로
- 김연 & 김정우. (2014). 자선모금기관에 대한 기부자의 신뢰가 기부행위에 미치는 영향.
- 김자영 & 김두섭. (2009). 기부만족도가 지속적 기부행위에 미치는 영향에 관한 연구: 서비스만족도와 욕구만족도를 중심으로.
- 김자영 & 김두섭. (2013). 주관적 계층의식과 사회자본이 기부행위에 미치는 영향.
- 김정훈. (2011). 대학생들의 개인적 특성과 돈 태도 유형이 기부에 대한 소비자 태도에 미치는 영향.
- 김준희. (2012). 개인기부자들의 관계의 질과 기부의도에 영향을 미치는 요인 연구.
- 류미현. (2015). 청소년소비자의 기부태도 및 기부의도에 관한 연구.
- 박주흥 & 이수향. (2020). 그들은 왜 고액을 기부하는가?: 고액기부의 이유, 의미, 삶의 변화를 중심으로.
- 서문식, 허소람, & 박예진. (2021). 소셜기부에 참여하는 소비자들의 사회적 참여동기에 관한 연구: 공익 관여도의 조절효과를 중심으로.
- 안정용 & 성용준. (2019). 내/외집단 기부 수혜자에 대한 심리적 거리가 기부 캠페인 설득 효과에 미치는 영향: 기부자의 자기해석성향과 광고 메시지 유형의 조절된 매개효과를 중심으로
- 유성신, 박현선, 민귀홍, 하영희, & 김여정. (2015). 장기기증 서약의도에 영향을 미치는 요인에 대한 연구: 수정된 계획행동이론의 적용.
- 이미나 & 김동일. (2019). 나눔문화 및 재능기부에 대한 의미: 빅 데이터 활용 연구.
- 이창식 & 송국범. (2013). 청소년의 기부와 관련 변인 연구.
- 이창식 & 장하영. (2017). 청소년의 공동체의식과 기부기관신뢰가 기부동기와 기부태도에 미치는 영향.

정금주. (2020). 기부 자극물 제시방식이 기부의도에 미치는 영향: 수혜자 표정과 목표제시 수준을 중심으로.

정명자 & 주정아. (2021). 우리사회의 기부에 대한 인식 고찰: 심층인터뷰를 활용하여.

차동필. (2012). 대학생의 현금 기부 의도 결정 요인 연구.

홍은진. (2005). 기부참여와 기부규모에 영향을 미치는 요인에 대한 연구.