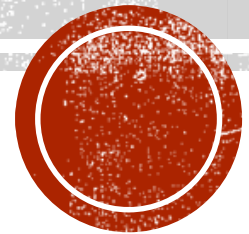


비영리조직 모금활동의 윤리적 풍토에 관한 질 적 연구

고려사이버대학교 사회복지학과 이민영
비영리콜로키움 / 2023.2.23



서론

- 비영리조직의 윤리적 실천은 조직의 핵심 과업이자 책무
- 모금활동은 그 속성상 상당한 수준의 윤리적 실천을 요구받고 있지만, 실제 모금 현장은 복잡다단한 윤리적 이슈와 문제가 상존
- 비영리조직의 모금활동에 있어서는 그 윤리적 행위와 기준을 어디에 어떻게 설정하느냐에 따라 모금실무자의 윤리적 실천을 결정하는 데 상당한 영향을 미치므로 조직적 차원의 윤리적 풍토에 대한 점검은 무엇보다 중요
- 본 연구는 모금활동에서의 윤리적 기준과 의사결정 과정을 분석하여, 비영리조직의 윤리적 풍토를 탐색하고자 함.



개념

- 윤리적 풍토란?
- 조직의 윤리적 관행과 절차 등에 대한 조직구성원의 공유된 지각으로, 조직 내에서 무엇이 옳은 행동이고, 윤리적 상황에서 이를 어떻게 다룰 것인지에 대한 구성원의 인식 (Victor and Cullen, 1988)
- 원칙주의 풍토: 마땅히 지켜야 할 의무-도덕적 신념, 규정, 절차 -를 강조하는 유형
- 공리주의 풍토: 최상의 안을 선택하거나 부정적 결과를 최소화하는 대안을 선택
- 이기주의 풍토: 개인의 독점적 이익 추구를 극대화, 자신의 이익이 최대가 되게 하는 유형
- 윤리적 풍토는 윤리적 기준에 대해 조직에 폭넓게 내재된 인식이며, 윤리적 이슈를 다루고, 의사결정 과정에서 드러남.



방법

- 연구참여자 특성:
 - 총 12개 비영리기관의 모금실무자 12명
 - 남성과 여성 비율이 각각 50%
 - 모금 경력은 최소 3년에서 최대 10년, 평균 모금 경력은 약 6년 5개월
- 비영리기관 특성:
 - 주요 활동에 따라 모금을 전문으로 하는 모금기관, 상대적으로 권익 활동 성격이 강한 시민사회단체, 서비스 제공이나 사업 수행을 주로 하는 지원기관
 - 전국단위 조직망 여부와 전체 모금액 등을 고려하여 규모에 따라 대, 중, 소규모 조직 구분



분석

- 1. 비영리조직 모금활동에서 윤리적 기준을 무엇으로 인식하고 있는가?

윤리기준	상위주제	하위주제
원칙주의	명문화된 모금의 원칙 중시	기부관련 규정이 있음 위법적 기부는 안됨 미디어 가이드라인 확인
	조직의 사명 확인	모금보다 목적이 먼저임 기부자보다 사명이 중요
공리주의	수혜자 존중	수혜자에 대한 믿음과 존중 수혜자 보호를 적극적으로 고려
	기부자 신뢰	기부자에 대한 선입견을 배제 기부자에게 투명한 공개 모든 기부자가 공감하는 모금 추구
이기주의	효율성 강조	효율적으로 일해야 함 암묵적으로 조직의 이익을 우선함



분석

- 비영리조직 모금활동에서 윤리적 기준을 무엇으로 인식하고 있는가?

윤리기준	상위주제	하위주제
원칙주의	명문화된 모금의 원칙 중시	기부관련 규정이 있음 위법적 기부는 안됨 미디어 가이드라인 확인
	조직의 사명 확인	모금보다 목적이 먼저임 기부자보다 사명이 중요

가명을 쓰는 것? 얼굴을 클로즈업 한 사진을 내보내지 않는 것. 사전에 아이와 부모의 동의를 받는 것. 그리고 그 나온 보도 자료나 그런 것들은 반드시 보여드리는 것. 이 정도 있었던 것 같아요. 단체가 정해 놨어요. (참여자 F)

집회를 하면 회원 유지를 못 하시겠다는 거죠, 거기에 동의하면. 그럼 저희는 일정 부분 할 수 없다고 보는 거죠. 조직 입장도 그렇고 우리가 공유하고 있는 가치가 최소한의 선은 있지 않나. (참여자 E)



분석

- 비영리조직 모금활동에서 윤리적 기준을 무엇으로 인식하고 있는가?

윤리기준	상위주제	하위주제
공리주의	수혜자 존중	수혜자에 대한 믿음과 존중 수혜자 보호를 적극적으로 고려
	기부자 신뢰	기부자에 대한 선입견을 배제 기부자에게 투명한 공개 모든 기부자가 공감하는 모금 추구

기업**과 기업주***는 분리하자. 개인적인 가치관, 정치관이 있을 순 있지만 그걸 내가 여기에 투영할 순 없다 그런 거죠. 그게 되게 중요했어요. 조직 차원이 아니라 임직원들이 물품을 모아주시는 거고 그 분들이 순수하게 자원봉사활동 해왔던 것이기 때문에 이 시점에서 이런 것들을 그만두는 부분이 과연 우리에게도 우리가 더 정치적인 것 같다 라는 생각을 했죠. 저는. (참여자 G)



분석

- 비영리조직 모금활동에서 윤리적 기준을 무엇으로 인식하고 있는가?

윤리기준	상위주제	하위주제
이기주의	효율성 강조	효율적으로 일해야 함 암묵적으로 조직의 이익을 우선함

효율성이라는 부분, 인 풋 대비 아웃풋이 나와줘야 된다. 그래서 저는 그것들도 윤리라고 봅니다. 행정비로 사업을 하고 있기 때문에 효율적으로 일해야 되고... (참여자 B)

후원자들은 내 돈을 기부하는 데 더 어려운 곳을 찾고 싶은 그 마음도 이해가 되는데. 후원자한테 결식으로 받아서 진로 이런 걸 할 수는 없잖아요. 니즈는 점점 구체화되고, 그걸 맞추려고 하니까 사업은 디테일해지는데 펀딩 바이 소스로 써야 하니까 그 사업만 할 수밖에 없고. 국내 같은 경우도 아예 결연 이런 건 홈페이지에 없애버려요. 저희가 더 받으면 안 되니까. 그런 건 저희가 조절해요. 후원자들이 더 많이 안 들어와야 하는 건. (참여자 D)



분석

- 2. 비영리조직 모금활동에서 윤리적 기준은 의사결정을 어떻게 이끌고 있는가?

윤리기준	상위주제	하위주제
원칙주의	공식적 절차에 따름	내부 토의 절차를 밟음 이사회 결정
	관례에 따름	관례에 따라 결정 애매할 때 보수적으로 판단함
	기부자의 이익을 제한함	잘못된 기부는 철회 이해관계가 상충하는 배분은 안 됨



분석

- 2. 비영리조직 모금활동에서 윤리적 기준은 의사결정을 어떻게 이끌고 있는가?

윤리기준	상위주제	하위주제
공리주의	수혜자의 보호를 우선함	자존심 지키기: 앵벌이는 안함 보안 철저: 수혜자에게 직접 확인함
	기부자의 결정에 맡김	먼저 NO하지 않기 기부자가 결정하도록 넘김
	상충된 욕구를 중재함	기부자와 현장 사이를 조율 배분 이후 철저히 관리
이기주의	조직의 리스크를 최소화함	발목 잡지 않을 만큼의 규정 잡음이 생길 케이스는 제한 조직의 위험은 최소, 이익은 최대
	문제가 잊혀지길 기다림	조직의 잘못이 그냥 넘어가도록 놔둠



분석

- 비영리조직 모금활동에서 윤리적 기준은 의사결정을 어떻게 이끌고 있는가?

윤리기준	상위주제	하위주제
원칙주의에 따른 의사결정 과정	공식적 절차에 따름	내부 토의 절차를 밟음 이사회 결정
	관례에 따름	관례에 따라 결정 애매할 때 보수적으로 판단함
	기부자의 이익을 제한함	잘못된 기부는 철회 이해관계가 상충하는 배분은 안 됨

이해관계가 상충하는 배분은 안 된다. 즉, 너희들이 알코올을 팔면서 알코올중독자의 재활을 위한 프로그램에 지원해 달라 절대 안 된다. 그건 정말 앞에선 술을 팔면서 뒤에서는 그러는 거는 너무도 비윤리적이다. 그런 식으로 아예 가름을 했고. (참여자 G)



분석

- 비영리조직 모금활동에서 윤리적 기준은 의사결정을 어떻게 이끌고 있는가?

윤리기준	상위주제	하위주제
공리주의에 따른 의사결정 과정	수혜자의 보호를 우선함	자존심 지키기: 앵벌이는 안함 보안 철저: 수혜자에게 직접 확인함
	기부자의 결정에 맡김	먼저 NO하지 않기 : 기부자가 결정하도록 넘김
	상충된 욕구를 중재함	기부자와 현장 사이를 조율 배분 이후 철저히 관리

지정 기탁을 철회를 할 수는 없는 거니까 최대한 지정 기탁된 곳에서 그 돈이 그 쪽에서 유용하지 않도록 최대한 저희 재단 쪽에서 규정이나 그런.. 거의 맞게끔 계속 좀 많이 관여를 해서 배분금이 쓰여 질 수 있도록 그렇게는 진행했었어요. (참여자 L)



분석

- 비영리조직 모금활동에서 윤리적 기준은 의사결정을 어떻게 이끌고 있는가?

윤리기준	상위주제	하위주제
이기주의에 따른 의사결정 과정	조직의 리스크를 최소화함	발목 잡지 않을 만큼의 규정 잡음이 생길 케이스는 제한 조직의 위험은 최소, 이익은 최대
	문제가 잊혀지길 기다림	조직의 잘못이 그냥 넘어가도록 놔둠

정치적으로 이용되지 않는 범위 안에서 모니터링이 가능한 사업은 무엇인지? 그래서 지원을 할 때 떨어지거나 뭔가 잡음이 일만한 그런 케이스들은 제한을 하죠. (참여자 J)

** 혼자 터졌지 다른 단체들은 조용히 있었잖아요. 근데 그게 과연 **만의 문제일까? 저는 절대 아니라고 생각을 하거든요. (참여자 L)



논의

- 수혜자의 보호 이슈가 윤리적 갈등 문제와 연결됨을 확인
- 조직내부의 공식적 의사소통이 윤리적 풍토와 관계됨을 확인

- 수혜자보호를 위한 다차원적 노력을 시도
- 다만, 기부자의 경제적, 정치적 성향에 영향 받음.
- 고액 (기업) 기부자의 의도와 욕구에 크게 의존함.

- 기부 규모의 확장으로 경쟁적인 모금 메커니즘으로 연결되면서 윤리풍토에 영향



논의

- 조직의 규모에 따른 차이:
- 소규모 조직: 당사자의 안전과 복지 최우선, 구성원의 소신과 이사회결정 따름, 그러나 모호한 금지조항, 문제에 소극적으로 대응
- 중규모 조직: 조직의 생명, 조직 문제 예방의 관점에서 수혜자 고려, 조직의 리스크 최소화하여 사업하는 현실적 모습
- 대규모 조직: 모금원칙이 명료한 조직 풍토에 기반 기부자에게 NO할 수 있는 용기



결론

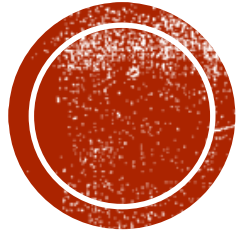
- 의의:
 - 한국적인 조직의 윤리적 모금활동의 현실과 이상의 간극에서 모금실무자가 어떠한 기준을 가지고 의사결정을 하는지를 조직의 윤리적 풍토의 관점에서 들여다봄
- 함의:
 - 법, 제도, 조직의 사명, 수혜자와 기부자에 대한 존중 중요
 - 모금현장에서 비영리조직이 윤리적 원칙과 기준을 엄격하게 지키기 힘든 현실
 - 선택적으로 윤리적인 경계를 확장하고 조율
 - 이는 윤리적 모금풍토를 저해하고 조직에 대한 신뢰에 영향을 줌



제안

- 최근 변화되고 있는 비영리조직 윤리적 풍토 : 새로운 이슈에 대응하는 조직 선택 분석
- 외부자의 시선에서 윤리적 풍토를 종합적으로 탐색: 기부자와 수혜자의 시선
- 조직문화와 조직 핵심가치와 관계를 적용하여 분석
- 윤리적 기준의 준수 여부가 모금 결과에 미치는 영향 분석 필요





감사합니다.

윤민화, 이민영. (2022). 비영리조직 모금활동의 윤리적 풍토에 관한 질적 연구. *사회과학 담론과 정책*, 15(1), 1-27.

plaisant@cuk.edu