

# MZ세대의 기부행동과 사회참여의 관계분석

이민영 (고려사이버대학교 사회복지학과)  
노연희 (가톨릭대학교 사회복지학과)

2024. 11.21. 2024기획연구



THE 아름다운재단  
BEAUTIFUL FOUNDATION

# 1

## Introduction

- MZ세대: 20~40대 초반, 젊은 세대, 미래 세대 등  
M(밀레니얼)세대: 81년~95년 출생자  
Z세대: 96년~09년 출생자 (cf. 알파세대: 2010년 이후 출생자)
- MZ세대의 기부행동에 대한 관심 증가
  - 잠재적인 기부자로서 향후 성장 가능성에 초점
  - 코로나19시기에 적극적으로 기부 참여
  - 기부참여/기부액 증감으로 설명하기 어려운 변화 보임
- MZ세대의 기부행동 특성
  - 이전 세대의 규범적 기부행동과 다른 실용적 기부행동
  - 일시기부 선호 > 정기기부 보다
  - 개인적 관심사에 따라 > 특정 비영리조직과 관계 보다
  - 다양한 사회참여행동을 기부행동으로 폭넓게 인식
  - 문제해결위한 모금활동 기획, 수행
  - 사회문제해결위한 청원활동, 의사표명
  - 문제해결 노력, 자원봉사, 체험, 구매 등

# 1

## Introduction

- MZ세대 기부행동 연구의 경향
  - 소수의 젊은 기부자, 모금조직 실무자 인터뷰 중심
  - ‘사회참여’ 로의 기부행동 변화를 느끼지만 실증적 검증 부족
- 그동안의 주요 기부행동 설명 이론
  - 사회인지이론과 사회자본이론
  - 사회인지이론: 이타적행동, 관대함 , 도덕적 의무감, 비영리에 대한 온정적 태도가 기부행동과 관계
  - 사회자본이론: 신뢰, 호혜성, 연대감 등 사회적 가치와 규범, 비영리조직에 대한 신뢰가 기부행동과 관계
  - 두 이론의 설명요인들은 젊은 세대의 사회 변화를 위한 참여 ‘행동’으로 기부행동을 이해하기엔 한계

# 1

## Introduction

- 본 연구에서는 사회참여를 위한 기부행동 이해를 위해 ‘사회운동이론’ 적용
  - 이론: 공익에 관심, 사회문제 해결을 할 수 있다는 태도와 행동 -적극적 시민 행동
  - 요소: 네트워크(사회신뢰), 재정 및 인적 자본 (자원과 행동), 문제의식(사회변화에 대한 효능감)
  - MZ세대의 사회운동: 정체성, 디지털 환경의 능숙한 활용, 전통적 사회운동이론이 진화한 신사회운동이론과 자원동원이론 결합
- 기존의 이론들이 제한적으로 설명하고 있는 MZ세대의 기부행동을 이해하기위해서 사회운동이론을 적용하여 실증적 연구를 해보고자 함

# 2

## Background

- 1. MZ세대의 사회 참여: 사회운동이론의 관점에서
  - MZ세대는 양면적 세대
    - 소비의 주체 and 저항의 주체
    - 이기적 권리 주장 and 새로운 참여와 연대 수행
  - 사회운동이론으로 사회참여 접근
    - 문제해결의 목적이 공공의 이익 추구할 때 집단행동 추구
    - 공동 노력으로 어려움 극복할 수 있다는 신념과 태도 중요
    - 조직과 집단의 자원, 적절한 조직 개발, 사회구조 개선
    - 집합적 정체성 형성, 조직원 헌신을 이끄는 환경
  - 신사회운동으로 MZ세대 사회참여 진화
    - 디지털 기술을 활용한 네트워크 발달
    - 개인적 효능감 추구하면서, 집단의식 정립하는 참여방식
    - 동원이 아니라 주체적인 활성화
    - 온라인 -> 오프라인 -> 온라인 참여로 순환

# 2

## Background

### <참고> 사회운동과 신사회운동 개념 비교

구분	사회운동이론	신사회운동이론
시대적 배경	산업사회: 노동 계급과 자본가 계급의 갈등 중심.	탈산업사회: 정보화, 소비자본주의, 문화적 변화에서 발생.
주요 쟁점	경제적 불평등, 노동자 권리, 계급 갈등.	정체성, 환경, 성평등, 삶의 질, 개인의 자유와 권리.
목표	구조적 변혁: 정치체제 개혁, 경제적 불평등 해소.	가치의 전환: 지속 가능성, 정체성 존중, 문화적 변화.
동원 방식	조직적이고 체계적인 방식 : 노동조합 중심, 대규모 시위.	비공식적 네트워크 활용 : 자발적 참여, 소셜 미디어와 기술 활용.
이론적 기반	마르크스주의: 계급적 착취와 구조적 모순에 초점.	헤게모니 이론, 포스트모더니즘, 담론 이론.
운동 방식	집단적이고 구조 중심: 파업, 대규모 조직화.	개인 정체성 중심, 분산적이고 유연한 방식.
대표적 예시	노동운동, 농민운동, 민족해방운동.	환경운동, 여성운동, 성소수자운동.

[출처] ChatGPT 3.5 : 서영표(2013) 글과 본 보고서를 바탕으로 사회운동과 신사회운동 개념 비교를 표로 만든 것

# 2

## Background

- 사회참여 행동의 특성 (홍찬숙, 2022)
  - 탈집중, 탈권위 방식의 이슈기반형 성격
  - 약한 연대와 강한 동기가 결합된 사이버 커뮤니티
  - 시민이 직접 수행하는 네트워크화된 여론
  - 온오프라인 참여방식의 다차원적 중첩적 연계성

- MZ세대들의 사회참여는

MZ세대는 오프라인과 온라인 세계를 넘나들며 사회적 관계를 형성하고, 주체적으로 자신을 위치시키며 능동적으로 관계를 활용하고 확장

개방적이고 정직하며 친밀하고 솔직한 관계를 맺고자 함.  
단체의 단점까지도 알고 싶어하며 쌍방향대화를 중요시함.

사회문제에 대해 자신의 목소리를 드러내는데, 자신의 가치, 성향, 경험 등에 따라 환경문제, 인권문제, 청년 일자리와 주거문제, 성평등문제, 채식이나 동물 문제 등 다양한 관심사 보임.

# 2

## Background

- 2. MZ세대의 사회참여의 수준과 기부 행동
  - 자기애적 일상적 관심사 -> 사회 참여 -> 공동체 가치 추구 -> 자의식 확고히 (김정윤, 2023)
  - 자신의 가치, 성향, 경험에 따라 환경문제, 인권문제, 청년 일자리, 주거문제, 성평등문제, 동물 문제 등 자신이 추구하는 가치에 개입 증가 (이홍승, 김준환, 2021)
  - 공공 문제에 능동적 참여의식, 자기효능감 -> 기부행동 (남경태, 2024)
  - 개인 취향, 정치사회적 신념을 적극 표현(미닝아웃) -> 온라인 공론의 장에서 교류, 인정 -> 내적 효능감과 만족감-> 가치에 부합하는 봉사 및 기부활동 기대(정재희, 2023)
  - 재정기부 자체보다 사회변화를 위한 사회참여 방법에 기부 인식 : 이슈에 따라 약한 사회참여와 강한 사회참여 등 다양한 방식으로 참여 (박미희 외, 2022)



# 3

## Research Method

### 1. 연구대상

2022년 기빙코리아 데이터 :2021년 기준 기부행동 설문조사  
18세이상 성인 2500명 조사자료 중 MZ세대 967명 추출

#### <일반적 특성>

구분		빈도(명)	비율(%)
성별	여성	468	48.4
	남성	495	51.2
	총계*	963	100.0
연령대	10대	62	6.4
	20대	384	39.7
	30대	404	41.8
	40대	117	12.1
	총계	967	100.0
종교	있음	328	33.9
	없음	639	66.1
	총계	967	100.0
고용상태	1년 이상 상용근로(자영업포함)	537	55.5
	기타(미취업)	430	44.5
	총계	967	100.0
평균연령	30.6세 (SD6.68세)		
월평균가구소득	451만8천원 (SD 313만원)		

\*기타로 응답한 경우 결측치로 처리함

# 3

## Research Method

### 2. 측정 도구

- 종속변수: 기부참여여부, 정기성에 따른 기부행동
- 독립변수: 사회참여행동, 사회신뢰도, 사회효능감

#### · 사회참여행동

**강한(hard)참여** - 사회적 이슈와 관련하여 논의의 현장을 찾아가거나 자신의 시간과 노력을 들여 직접 활동을 수행하거나 의견을 제시하는 행동 등, 집회나 시위 참여, 자원봉사 참여, 공청회 참여, 온라인 의견 작성, 관련 단체나 인물에게 메일이나 편지 보내기 등 직접적인 시간과 노력을 투입해야 하는 활동의 합

**약한(soft)참여** - 직접 현장에 나아가 행동에 참여하기보다는 간접적인 방식으로 의견을 표명하는 활동으로 공익상품 구매, 불매 운동 참여, 온라인상 댓글 달기, 온·오프라인 청원 참여의 합

#### · 사회태도

**사회신뢰도**: 사회에 대한 일반적인 믿음

**사회효능감**: 사회문제 해결하기 위한 시민의 의지와 태도

# 4

## Research Results

### (1) MZ세대의 기부행동

구분		빈도(명)	비율(%)
기부참여	참여	578	59.8
	참여안함	389	40.2
총계		967	100.0
기부유형	정기기부	67	11.6
	일시기부	252	43.6
	정기 및 일시기부	259	44.8
총계		578	100.0

연평균 기부액 전체 약 34만원 (61.2%)

vs MZ세대 약 25만원 (59.8%)

일시기부만 10만원

정기기부만 약 23만원

정기와 일시기부 모두 약 39만원

전 연령층의 기부비율, 정기기부율 14.3%, 일시기부율이 37.7%, 정기와 일시기부 모두 하는 비율 47.9%

vs MZ 세대의 기부비율: 정기기부율이 11.6%, 일시기부율은 43.6%, 정기와 일시 모두 비율 44.8%

# 4

## Research Results

### (2) MZ세대의 사회참여와 사회태도 수준

내용	N	평균	SD	최솟값	최댓값
약한 사회참여수준	967	1.74	1.36	0	4.0
강한 사회참여수준	967	0.94	1.41	0	6.0
사회효능감	967	3.01	.45	1.25	4.0
사회신뢰도	967	2.54	.54	1.00	1.0

- MZ 세대들은 약한 사회 참여 수준에서 더 높은 값을 보여줌.
- 강한 수준의 사회 참여의 경우는 전체 시민들과 유사한 수준.

# 4

## Research Results

### (3) MZ세대의 기부여부에 미치는 요인: 사회참여와 사회태도 중심

요인		exp(b)	S.E
개인요인	나이	1.009	.013
	성별 (여성=0)	.904	.146
	월 가구 소득	1.100	.046
	교육 수준 (고등학교이하=0)	1.023	.193
	종교 유무 (없음=0)	<b>1.527 **</b>	.152
	고용상태(미취업/실업=0)	<b>2.220 ***</b>	.174
사회참여	약한 사회 참여 수준	.947	.060
	<b>강한 사회 참여 수준</b>	<b>1.188 **</b>	.063
사회태도	사회 신뢰도	1.115	.137
	<b>사회 효능감</b>	<b>1.044 ***</b>	.688
상수항		.015 ***	.701
Pseudo R2		Cox & Snell R <sup>2</sup> = .117 Nagelkerke R <sup>2</sup> = .158	
loglikelihood		1177.506***	

\*\* p<.01; \*\*\* p<.001

MZ세대의 기부여부에는 종교, 고용상태, 강한 사회참여, 사회효능감이 영향

- 소득수준보다는 안정된 고용상태: 자신이 스스로 결정 중요

- 강한 사회참여가 1.2배, 사회변화에 대한 태도(효능감)가 1배 이상 설명

# 4

## Research Results

### (4) MZ세대의 기부유형에 미치는 요인: 사회참여와 사회태도 중심

요인		정기기부vs일시기부		정기기부vs정기+일시기부	
		exp(b)	S.E	exp(b)	S.E
개인요인	나이	.976	.027	.978	.027
	성별 (여성=0)	1.292	.303	1.309	.305
	월 가구 소득	1.040	.094	1.071	.096
	교육 수준 (고등학교이하=0)	1.056	.459	1.179	.467
	종교 유무 (없음=0)	.859	.302	.674	.301
	고용상태(미취업/실업=0)	2.429	.421	1.175	.435
사회참여	약한 사회 참여 수준	1.188	.120	1.244	.120
	<b>강한 사회 참여 수준</b>	1.170	.139	<b>1.564</b> ***	.135
사회태도	사회 신뢰도	.659	.274	1.014	.278
	사회 효능감	.464	.353	.434	.356
상수항		-	1.561	-	1.573
Pseudo R <sup>2</sup>		Cox & Snell R <sup>2</sup> = .131 Nagelkerke R <sup>2</sup> = .153			
log likelihood		1038.777***			

1) 기준 집단: (정기기부=0) 2) \*\* p<.01; \*\*\* p<.001

- MZ세대의 적극적 기부유형(일시+정기기부)에 강한 사회참여활동이 영향
- MZ세대의 기부시작 요인과 적극적 기부관여 요인이 상이함
  - 의식/인식보다 참여 활동-직접적 행동이 더 영향

# 5

## Conclusion

### 1. 결론

- 1) 확장 초점: 젊은 세대기부자를 단순히 일시기부자와 정기기부자를 구분하여 전략을 수립하는 것은 의미가 없음  
-> 일시기부를 정기기부로 전환하겠다는 개념보다는, 일시기부로 진입한 기부자들에게 다양한 관심과 참여 기회를 제공하여 정기기부도 병행하는 등 사회 문제 해결에의 참여를 확장하도록 하겠다는 개념으로 접근하는 것의 필요
- 2) 이슈 초점: 기부자의 사회 참여와 기부 행동의 관계를 분석하면서 비영리 조직과 기부자의 관계를 재정립하는데 함의를 제공
- 3) 운동 초점: 이론적으로 개인의 역량 있는 기부자를 강조해온 박애(philanthropist) 기반 접근 방식에서 사회 운동으로서 기부를 이해하는 접근 방식으로 전환할 필요성을 제기

# 5

## Conclusion

### 2. 함의

- 1) 비영리조직의 사명에 대한 동의 보다 사회 문제가 해결되어야 한다는 사회적 효능감을 인식시키고 공동의 노력으로 해결할 수 있다면서 동기를 부여하는 캠페인 메시지와 방법들이 제시될 필요
- 2) 자신과 정체성이 비슷한 사람들이 함께하는 참여 행동으로 기부행동 이해하므로, 유사한 관심사를 가진 기부자들이 연결될 수 있는 기회의 확장이 필요
- 3) 사회를 변화시키기 위해서 문제 해결을 위한 역량을 다각적으로 모아야 하듯이 다양한 기부와 봉사, 참여 방식들이 연결될 수 있도록 하여야 할 필요



# 5

## Conclusion

### ● 나가며

그동안 비영리조직들은 기부자의 취향이나 관심사에 민감하게 반응하면서 사회문제에 대해 소극적으로 대응해 옴.

- 향후 비영리조직은 본질적으로 해야하는 일을 하면서 날카로운 비판으로 사회문제에 대한 이슈를 주도하면서
- MZ세대 기부자들과 함께 그 해결점을 찾아가는 과정으로 모금을 새롭게 접근해 나가야함

## 주요 참고문헌

- 골드세커, 샤나., 무디, 마이클. (2021) *임팩트 세대: 차세대 기부자들의 기부 혁명*, 사랑의 열매 나눔총서 5권, 신봉아 역, 파주: 고유서가.
- 김구 (2010). 온라인 및 오프라인의 사회적 자본 형성에 대한 온라인 활동의 영향성 탐색: 대학생을 중심으로. *사이버커뮤니케이션학보*, 27(4), 5-44.
- 김은미, 김반야, 서민향 (2014). 온라인에서 형성되는 사적신뢰와 사회신뢰의 관계. *한국방송학보*, 28(3), 7-47.
- 김정윤 (2023). MZ 세대의 사회참여 인식에 관한 사례연구. *인문사회* 21, 14(1), 2755-2770.
- 남경태 (2024). MZ 대학생의 기부와 불매 행동에 관한 탐색적 연구. *지역과 커뮤니케이션*, 28(2), 5-36.
- 노연희 (2020). 코로나 19 대유행 시기 일반시민의 기부행동 분석. *NGO 연구*, 15(3), 1-30.
- 노연희, 정익중 (2020). 신뢰, 기부태도 및 기부행위간의 구조적 관계. *사회복지연구*, 51(2), 5-25.
- 노연희, 박미희, 노법래, 전현경, 유재윤, 강수진 (2022). *2020 기부 트렌드: 지나간 10년, 다가올 10년*. 사회복지공동모금회 나눔문화연구소.
- 민지, 이지수, 김보은, 정재희 (2023). MZ 세대의 사회공헌 활동 강화를 위한 모바일 앱 제안. *한국디자인문화학회지*, 29(3), 141-153.
- 박미희, 노연희, 이민영, 유승권, 유재윤, 최새봄, 허형섭 (2021). *2021 기부 트렌드: 코로나 19, 변화의 촉진제가 되다*. 사회복지공동모금회 나눔문화연구소.
- 박미희, 노연희, 박란희, 황신애, 유재윤, 정현탁, 김유경 (2022). *2022 기부 트렌드: 확장되는 세계, 일상이 되는 기부*. 사회복지공동모금회 나눔문화연구소.
- 박미희, 노연희, 유승권, 이수현 (2023). *2023 기부 트렌드 : 기부효능감을 잡고, JUMP UP!*. 사회복지공동모금회 나눔문화연구소.
- 백육인 (2008). 촛불시위와 대중: 정보사회의 대중 형성에 관하여. *동향과 전망*, (74), 159-188.
- 서영표 (2013). 사회운동이론 다시 생각하기: 유물론적 분석과 지식구성의 정치. *민주주의와 인권*, 13(2), 303-346.
- 송경재 (2009). 네트워크 시대의 시민운동 연구: 2008 촛불집회를 중심으로. *현대정치연구*, 2(1), 55-83.
- 아름다운재단 (2022). *기빙코리아 2020: 코로나 19와 기부에 대한 국민인식조사*. 아름다운재단.
- 아름다운재단 (2023). *기빙코리아 2022: 다양한 기부자들, 위기 속에서 움직이다*. 아름다운재단.
- 이창호, 의철 (2008). 촛불문화제에 나타난 청소년의 사회참여 특성에 대한 연구. *언론과학연구*, 8(3), 457-491.
- 이홍승, 김준환 (2021). 코로나 19로 인한 식품 소비행태 변화분석: MZ 세대를 중심으로. *Journal of Digital Convergence*, 19(3), 47-54.
- 양보원 (2023.12.28.). 달리고, 먹고, 업로드하고..기부도 즐기는 MZ 세대. *부산일보*.
- 정진원 (2022). 청년층의 기회 공정성 인식 결정요인: 중장년층 및 노년층과의 비교를 중심으로. *사회과학연구*, 33(4), 135-161.
- 홍찬숙 (2022). *한국사회의 압축적 개인화와 문화변동-세대 및 젠더갈등의 사회적 맥락*, 서울: 세창출판사.