

2025 기빙코리아: 환경변화 속 조직의 활동, 임팩트에 관한 인식을 탐색하다

김혜정

아름다운재단 기부문화연구소 부소장
경희대학교 공공대학원 교수



2025년 기빙코리아의 키워드

환경변화

임팩트

지속
가능성

비영리의
역할



연구배경

1. 비영리영역의 위기

- Covid-19 이후 다양한 영역에서의 사회 변화를 경험. “Turbulent Times”
- 재원의 불확실성, 지출의 증가, 프로그램 및 사업에 대한 욕구, 지속가능성에 대한 불안감의 확산 (Nonprofit Trends and Impact Surveys, 2024)
- 안정적 자원 조달 및 조직의 지속가능성에 대한 불안감 증가

환경변화

지속
가능성



Nonprofit Leaders' Top Concerns Entering 2025

An Analysis from the Nonprofit Trends and Impacts Study

Katie Fallon, Hannah Martin, Grace Koch, Laura Tomasko, Elizabeth T. Boris, Jesse Lecy, Mirae Kim, and Lewis Faulk

April 2025

Entering 2025, nonprofit leaders were most concerned about the intersecting challenges of financial instability owing to uncertain revenues and rising expenses, increasing program demand, and supporting their workforces amid these changes. In this brief, we present survey data from late 2024 on these concerns among nonprofit leaders for their organizations in 2025. The themes emerging from this analysis—concerns about sustainability, balancing increased demand with decreased funding, and variability in a shifting funding landscape—all point to a prevailing sense of uncertainty among organizational leaders. Many feel unable to estimate whether this is a “one-off” or a new normal.

연구배경

2. 비영리영역의 위기와 임팩트

- 한정된 자원을 둘러싼 경쟁의 시대 - 자원 유입 경쟁
 - ‘임팩트를 보여주는 조직’ 강조
- 위기와 불확실성 속에서 비영리조직의 임팩트는 조직 정당성의 언어
 - 임팩트는 조직의 존재의 이유와 밀접한 관련성
- 환경이 어려워수록 본질로 돌아가야 함을 강조
 - 임팩트는 조직의 사명과 장기적 변화를 설명하는 수단
 - 위기 속에서 비영리는 단순한 사업 수행을 넘어, ‘왜 존재해야 하는가’라는 질문을 강하게 받고 있음



환경변화속 본질로의 회귀
우리의 임팩트 인식은 어떠한가? 임팩트는 왜 중요한가?

연구배경

임팩트

3. 비영리영역의 임팩트에 대한 연구의 경향성

- 국내의 비영리영역의 임팩트, 성과 등에 대한 연구 부족
- “임팩트”에 대한 관심은 사업 평가, 조직 내부의 효율성보다는 외부환경적 압박에서 시작 (Benjamin et al., 2023; Hwang & Powell, 2009; Bromley & Powell, 2012)
- 최근 해외문헌을 중심으로 비영리조직의 사회적 임팩트의 개념과 딜레마에 대한 논의가 관찰 (ARNOVA, 2025; Benjamin et al., 2023)

- 임팩트에 대한 비영리 리더들의 실천적 딜레마 (Benjamin, Ebrahim, & Gugerty, 2023, p. 314s)
 - “What to Evaluate? “For What purpose?” “Using Which criteria?” “With What methods?”

연구배경

임팩트

3. 비영리영역의 임팩트에 대한 연구의 경향성

- 임팩트 평가가 ‘프로그램’ 혹은 ‘프로젝트’에 초점을 맞추어 진행.
 - 단기적 양적 결과들에 집중
 - 조직 차원에서의 개념 확장 필요: 조직의 전략, 조직문화, 조직 역량과 임팩트의 관계에 대한 탐색 필요 (Benjamin et al., 2023; Ebrahim, 2019)
- 책무성의 세가지 측면 중 외부관계자 (기업, 정부, 기부자 등 upward accountability)에 초점 맞춘 임팩트 접근
 - 조직 내부관계자(internal) 및 회원/대상자 (downward)의 시각이 반영된 임팩트 접근의 부족
 - ‘보여주기식’ 임팩트 측정의 모습들 발견 (Buckmaster, 1999; Mitchell & Berlan, 2016; Riddell, 1999)
- 임팩트에 대한 다양한 시각, 다양한 접근 방법, 다양한 조직들을 대상으로 한 연구 필요
 - 조직고유의 독특성 강조
 - 하나의 측정방식이 모든 조직에게 적용되지 않음을 인식



연구배경

임팩트

2024 GK
기부자들의
시각에서 본

기부를 통한
임팩트

2025 GK
비영리조직
의 시각에서
본

비영리활동
의 임팩트



Giving Korea 2025의 질문들

환경인식
임팩트인식
지속가능성
향후방향성

- 비영리조직의 현재
 - 어떤 환경 변화를 경험하고 있는가?
 - 환경 인식이 비영리조직의 내부 운영에 어떠한 변화를 주고 있는가?
- 비영리조직의 임팩트 인식
 - 비영리조직이 어느 정도 사회의 변화를 만드는데 기여하고 있다고 생각하는가?
 - ‘임팩트’ 인식에 영향을 미치는 요인들은 무엇인가?
- 비영리조직의 미래: 비영리조직의 지속가능성
 - 재정 및 운영의 지속가능성에 대해서 어떻게 평가하는가?
 - ‘임팩트’ 인식은 지속가능성에 영향을 미치는가?
- 비영리조직의 ‘임팩트’와 ‘지속가능성’의 향후 방향성
 - 비영리조직의 임팩트 측정이 어려운 이유는 무엇인가?
 - ‘성과’ ‘변화’ ‘임팩트’ 를 어떤 시각으로 접근해야 할 것인가?



연구방법



연구방법

1. 온라인 설문조사 (비영리조직 종사자 대상)

- 리서치랩에서 온라인 설문 진행
- 5인 이상 단체
- 설문 조사 기간: 2025년 5월 19일~6월 9일
- 전체 657명, 425개 기관
 - 기관 응답자는 기관의 역할 및 섹터에 대한 인식이 있는 중간관리자 이상 직급자 1인 포함

2. Giving Korea 2024 설문조사 결과 활용

- 일반시민 대상 기부를 통한 임팩트 설문조사 결과 활용
- 일반시민과 비영리단체들의 임팩트 및 역할 관련 관점 비교



연구방법: 조사 내용



설문지 구성	
조직정보	조직 활동 및 내용
환경인식	- 전반적 환경(경제 및 정치) - 재원변동(개인, 기업, 해외, 정부 등) - 서비스 및 운영 변동(지원대상자, 서비스 이용자, 프로그램, 기부자, 조직 직원)
비영리조직 신뢰	- 사회전반 신뢰 - 비영리조직 신뢰
비영리조직 역량	비영리조직 역량 (18문항, 이사회, 외부환경, 프로그램, 미션, 운영, 재정)
지속가능성	- 재정지속성 - 사업지속성
임팩트	- 비영리조직 임팩트 인식 (2024년 기빙코리아의 기부를 통한 사회변화인식 질문 사용) - 성과 측정의 경험 - 임팩트 측정이 어려운 이유 (개방형 질문)
전망	향후 비영리조직의 역할

연구방법: 분석방법

설문조사

- SPSS, Mplus 및 엑셀 사용
- 기술통계분석, t-test, ANOVA
- 회귀분석, 다중로지스틱분석
- 개방형 응답- 빈도분석



설문조사
참여자:
개인단위



인구학적 특성		빈도	%
성별	여성	(408)	62.1
	남성	(190)	28.9
	기타	(59)	9.0
연령	20대	(96)	14.6
	30대	(274)	41.7
	40대	(183)	27.9
	50대 이상	(104)	15.8
현재 직급	최고 관리자	(25)	3.8
	중간관리자	(265)	40.3
	실무자	(359)	54.6
	기타	(8)	1.2

인구학적 특성		빈도	%
종사자 지위	상용근로자	(603)	91.8
	임시근로자	(51)	7.8
	기타	(3)	.5
담당 업무	인사/법무	(44)	6.7
	재무회계	(161)	24.5
	사업(목적사업)	(164)	25.0
	홍보/마케팅/ 대외협력	(72)	11.0
	교육 연구	(46)	7.0
	기획/경영총괄	(82)	12.5
	자원개발관리	(31)	4.7
	전산 기술	(7)	1.1
	기타	(50)	7.6

설문조사
참여자
조직단위



근무 기관 특성		빈도	%
법인 유형	재단법인	(137)	32.2
	사단법인	(270)	63.5
	법인으로 보는 단체	(18)	4.2
	체		
조직 유형	모금기관	(129)	30.4
	배분지원기관	(75)	17.6
	직접서비스 제공기관	(232)	54.6
	기타	(88)	20.7
종사자 규모	20인 미만	(297)	69.9
	20인~30인 미만	(42)	9.9
	30인~100인 미만	(55)	12.9
	100인 이상	(31)	7.3
설립 기 간	10년 미만	(89)	20.7
	10~15년 미만	(88)	20.7
	15년~20년 미만	(87)	20.5

영역	분야	빈도	%
활동영역 (N=10미만제외/ 중복응답)	문화예술	88	20.7
	스포츠	24	5.6
	학술연구	95	22.4
	장학	59	13.9
	사회복지	152	35.8
	긴급상황 및 구호	38	8.9
	환경 및 동물	58	13.7
	경제, 사회 및 지역 사회개발	45	10.6
	주거	15	3.5
	고용 및 훈련	14	3.3
	시민 및 옹호단체	62	14.6
	배분(지원) 재단	40	9.4
	봉사증진	20	4.7
	모금활동	65	15.3
	국제활동	50	11.8

연구결과 - 비영리 환경변화 인식

I. 작년 비교 올해의 비영리 기부환경 및 사회환경변화 인식

외부환경인식

N=657	① 매우 부정적		② 약간 부정적		③ 비슷하다		④ 약간 긍정적		⑤ 매우 긍정적		종합						평균 - 5점
											부정적		비슷하다		긍정적		
전체 기부환경	35	8.2	176	41.4	169	39.8	30	7.1	15	3.5	211	49.6	169	39.8	45	10.6	2.56
경제상황	97	22.8	198	46.6	98	23.1	22	5.2	10	2.4	297	69.4	98	23.1	32	7.6	2.18
정치상황	95	22.4	141	33.2	121	28.5	55	12.9	13	3.1	236	55.6	121	28.5	68	16.0	2.41

- 경제 및 정치상황의 불안정성에 대한 인식 높음
- 특히 전체 기부환경 및 경제상황을 작년에 비해 부정적으로 인식
- 정치 및 경제 환경에 대한 인식은 조직의 지속가능성 (재정 및 사업)에도 영향을 미침 (긍정적 환경인식→ 재정의 안정성, 서비스 수준 향상 기대)

경제 상황에 대한 부정적 평가

□ 기부금 감소 등 모금상황에 대한 부정적 평가



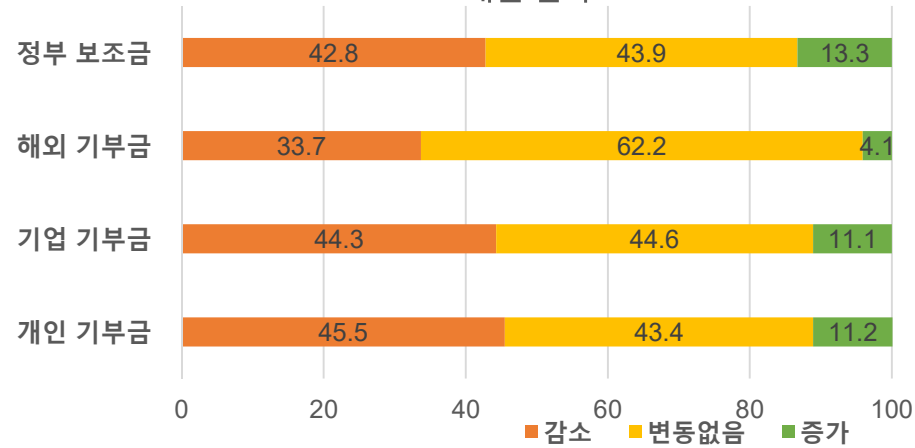
I. 작년 비교 올해의 비영리 기부환경 및 사회환경변화 인식

환경변화 인식

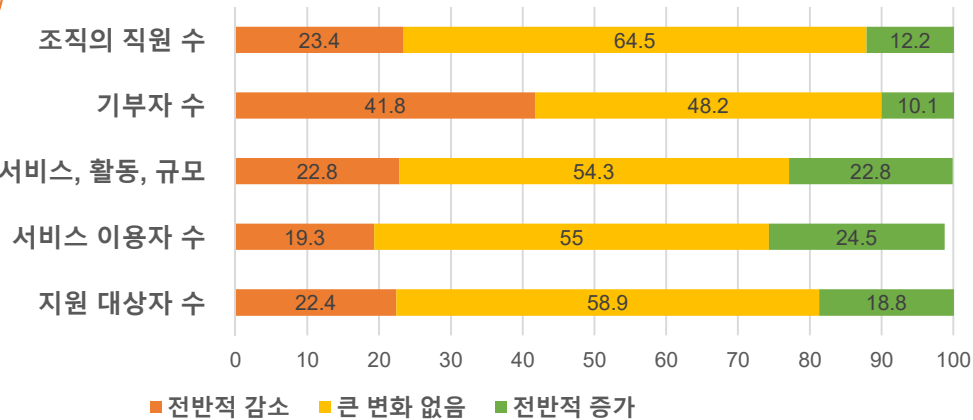
재원 변동

운영 변화

재원 변화



운영 변화



• **기부금의 감소**
동물, 환경활동 증가 vs. 시민 옹호활동 감소

• **조직내부의 직원 수의 감소, 프로그램, 활동, 서비스의 위축에 영향을 미치는지**

• **오히려 활동의 증가, 이용자수의 증가 경험하기도**

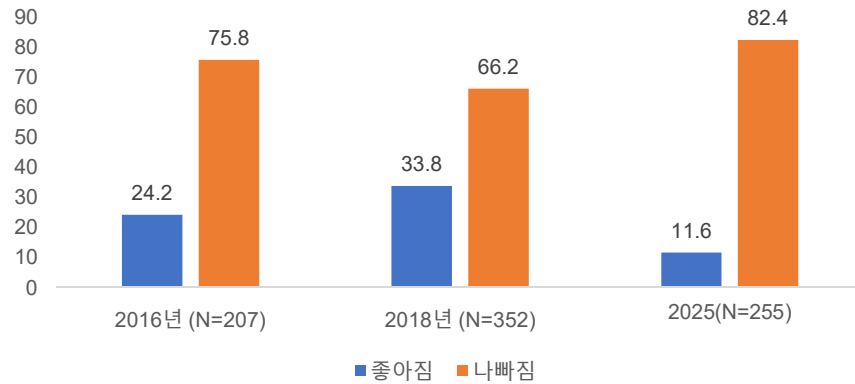
불안정한 환경에서 비영리조직의 사회적 역할이 더욱 부각?



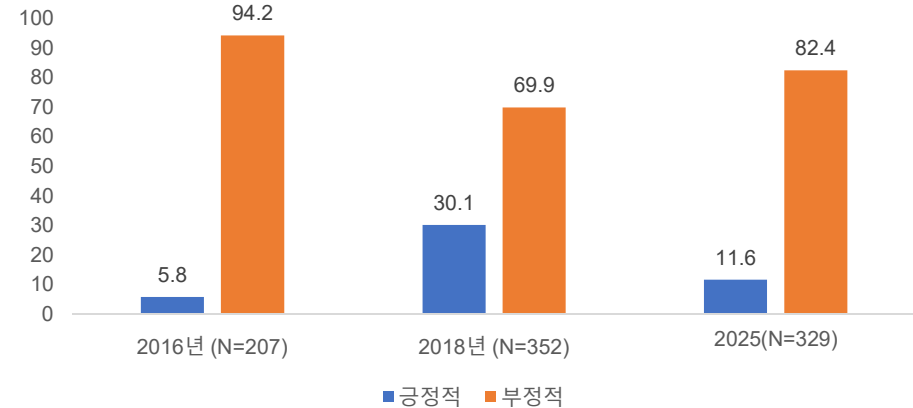
I. 작년 비교 올해의 비영리 기부환경 및 사회환경변화 인식

외부환경 인식: 과거자료 비교

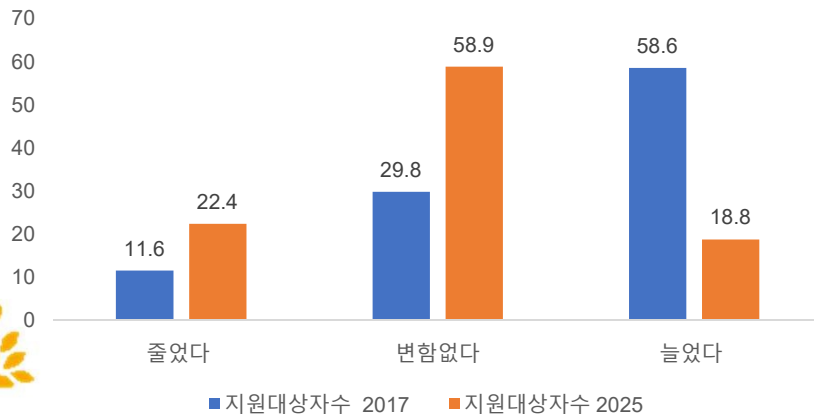
작년 비교 올해 기부환경



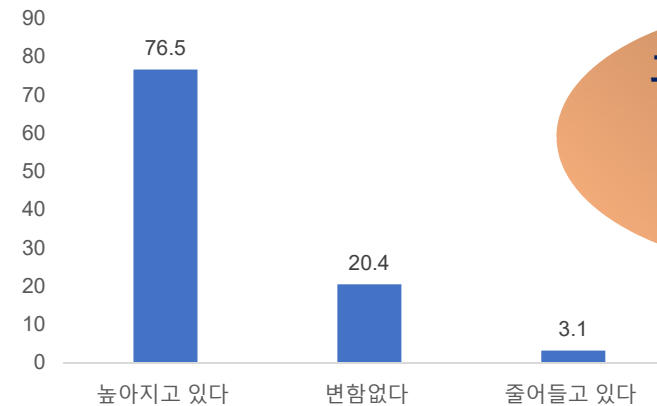
작년 비교 올해 경제상황



작년 비교 지원대상자 수 변화



기관이 다루는 이슈에 대한 사회적 공감대 (2017년)



과거에 비해서는 부정적 환경인식 및 활동의 축소 등이 관찰



II. 향후 1년 지속가능성

재정 및 사업의 지속가능성

- “향후 1년 동안 직원들에게 안정적으로 급여를 지급할 수 있는 재정적 능력”

	N	%
매우 불안정하다	49	7.5
대체로 불안정하다	145	22.1
대체로 안정적이다	333	50.7
매우 안정적이다	130	19.8
	657	100.0

- “향후 1년 동안 수행 중인 사업, 활동 또는 서비스의 지속 가능성”

	N	%
대부분 중단될 것으로 예상된다	8	1.2
일부는 중단될 것으로 예상된다	117	17.8
현재 수준이 유지될 것으로 예상된다	436	66.4
서비스 수준이 향상될 것으로 예상된다	96	14.6
Total	657	100.0

- 부정적 환경인식이 현재의 사업축소로 이어지지는 않지만, 단기적 미래의 재정 및 사업의 지속가능성에 대한 불안감은 존재
- 활동영역 중 **시민 및 옹호활동 단체**의 재정지속의 불안정성이 비율이 높음
- 재정 및 사업의 지속가능성이 낮은 단체들은 활동영역, 조직의 일반적 특성보다는, **조직내부의 역량 및 조직문화**등이 이유로 작용



연구결과- 임팩트 인식

I. 임팩트의 의미

1) 비영리조직이 만드는 임팩트란?

“difference made”, short term or long term, at individual, community, or societal levels, seeking to make a change (Benjamin et al., 2023, p. 315s; Ebrahim, 2019, p. 15)

- 비영리조직의 활동을 통해 만들어내는 “사회변화” “사회문제 해결”
1) “조직의 활동이 사회 변화에 어느 정도 영향을 줄 것으로 예상하십니까?”

	영향을 주지 않 는다	←		보통 이다	→		영향을 준다	평균	표준 편차
귀 조직의 활동이 사회 변화에 어느 정도 영향을 줄 것으로 예상하십니까?	(10) 2.4	(6) 1.4	(15) 3.5	(77) 18.1	(135) 31.8	(121) 28.5	(61) 14.4	5.18	1.28
우리 사회 비영리 조직 전체의 활동이 사회 변화 에 어느 정도 영향을 줄 것으로 예상하십니까?	(5) 1.2	(4) .9	(9) 2.1	(83) 19.5	(133) 31.3	(138) 32.5	(53) 12.5	5.26	1.14

비영리조직의 활
동이 사회변화에
긍정적 영향을
준다고 인식하고
있음



I. 임팩트의 의미

1) 비영리조직이 만드는 임팩트란?

항목 (우리 조직이 하는 활동은...)		2025 (비영리조직)		2024 (개인기부자)	
		평균	표준 편차	평균	표준 편차
개인에게 영향	누군가에게 긍정적인 영향	3.34***	0.57	3.24	0.61
	누군가가 도움을 받게 됨	3.39***	0.57	3.26	0.62
	누군가의 삶을 바꿀 수 있게 된다고 생각	3.25***	0.66	3.12	0.67
사회에 영 향	긍정적인 사회적 임팩트를 높이 가져다준다고 생각	3.17***	0.62	3.02	0.64
	시민의 일반적인 기부 참여를 확산시키는 데 기여	2.64	0.79	2.99***	0.67
	사회적 책임에 대한 인식 변화에 기여	3.03	0.67	2.99	0.70
	정부의 지역사회 지원 중 미약한 부분을 보완하는 데 기여	3.09	0.70	3.10	0.63
	우리 사회가 따뜻하고 건강한 사회라는 인식을 제고하는 데 기여	3.04	0.70	3.16***	0.64
		3.12	.47	3.11	.65

4점 만점 : 조직단위 분석 N=425



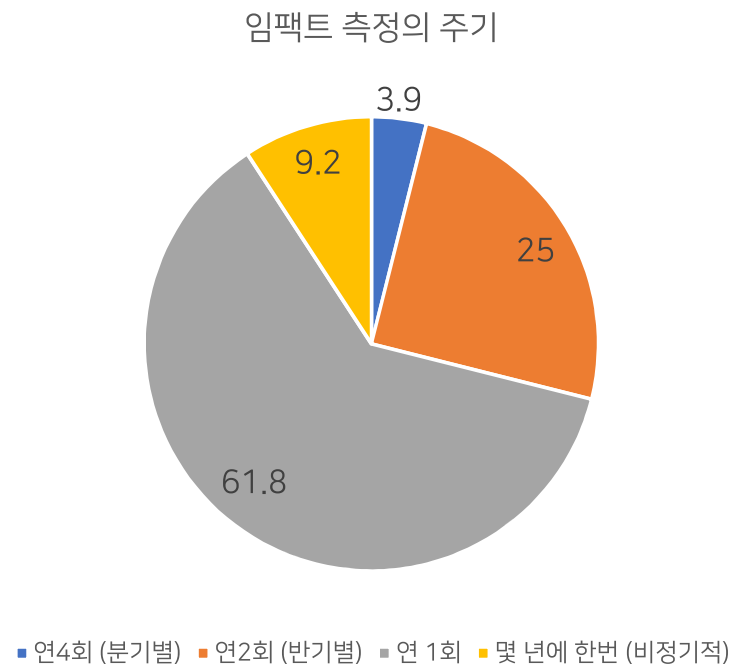
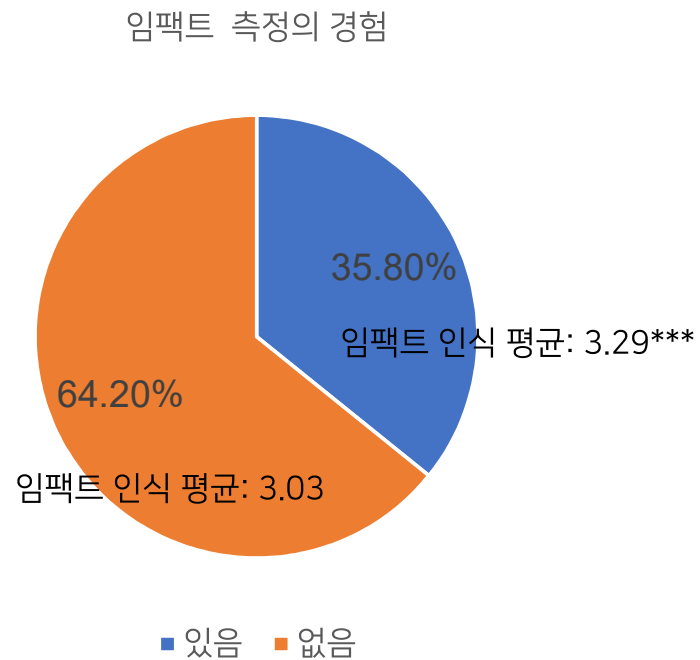
환경인식과 임팩트

- 재정감소 및 증가는 임팩트 인식과 관련되지 않음
- 지원대상자수/이용자수의 증가는 높은 임팩트 인식과 관련있음

2. 높은 임팩트 인식에 영향을 주는 요인

임팩트 인식에 영향을 미치는 요인

1) 임팩트 측정 혹은 모니터링의 경험 (N=425개 조직)



성과측정의 경험
은 높은 임팩트
인식에 영향

그러나, 주기는
관련 없음



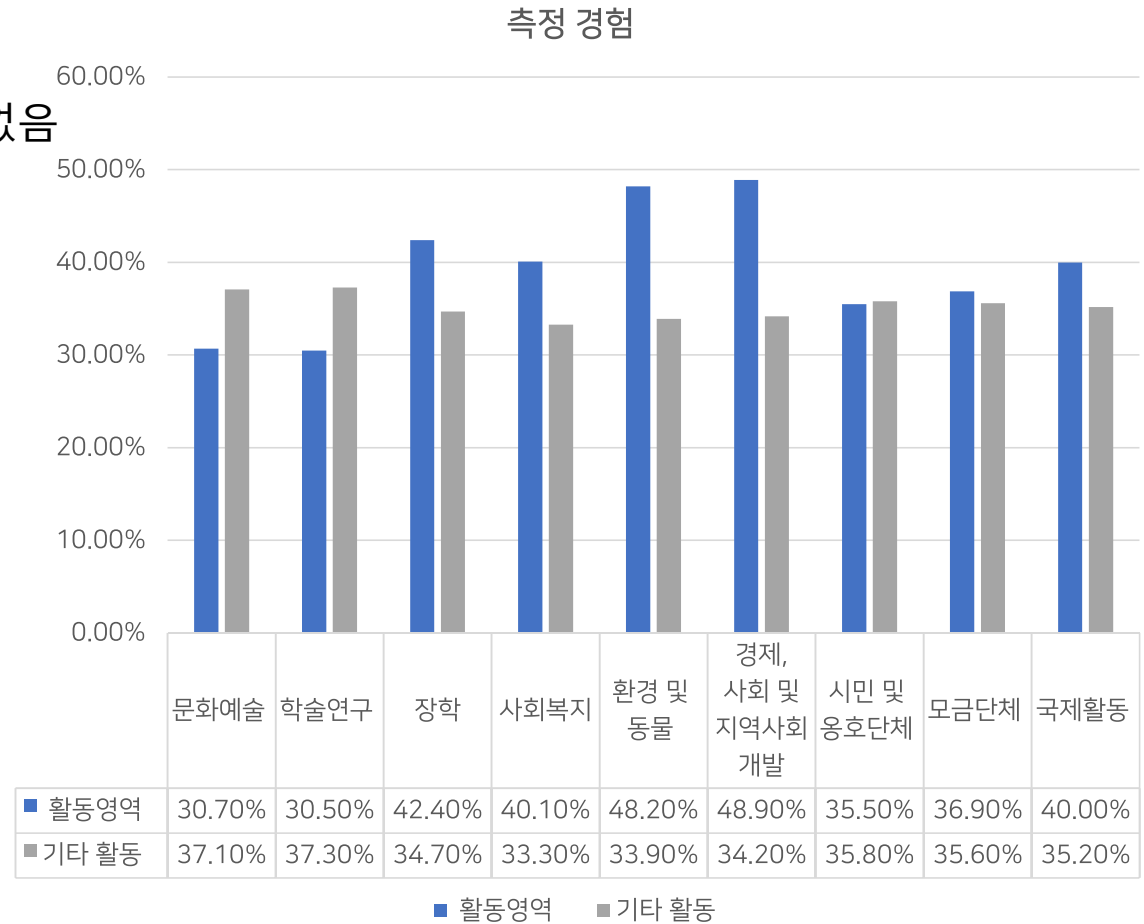
2. 높은 임팩트 인식에 영향을 주는 요인

임팩트 인식에 영향을 미치는 요인

2) 조직의 일반적 특징 (N=425개 조직)

- 법인유형, 업력, 조직규모는 임팩트 인식과 관련 없음
- 활동영역에 따른 임팩트 인식의 차이 있음

임팩트 인식		비교 (관련 사업을 하지 않는 기관의 임팩트 인 식)
문화예술 (N=88)	3.05*	3.15
학술연구 (N=95)	3.04	3.15
장학 (N=59)	3.23	3.11
사회복지 (N=152)	3.21**	3.07
환경 및 동물 (N=56)	3.17	3.12
경제, 사회 및 지역사회개발 (N=45)	3.15	3.12
시민 및 옹호단체 (N=62)	3.24**	3.10
모금단체 (N=65)	3.25*	3.10
국제활동 (N=50)	3.26*	3.11



2. 높은 임팩트 인식에 영향을 주는 요인

임팩트 인식에 영향을 미치는 요인

3) 조직의 내부 역량 (Capacity)

	평균	표준편차
이사회 -이사회의 전문성, 다양성, 조직 거버넌스 이해도	3.45	.78
외부환경 -외부환경의 안정성	3.38	.85
프로그램 노력 -새로운 프로그램 도입, 활동 범위 확대, 이용자 수를 늘리는데 주력	3.32	.71
미션 -미션의 지역사회 영향력, 명확성, 활동과 사명의 일치	3.71	.68
운영 -직원 리더십 개발 및 전문성 개발	3.18	.91
재정적 안정성 -안정적인 재정자원 확보	3.03	.85

- 내부 역량은 임팩트인식과 관련 있음
- 내부 역량이 높은 기관이 성과 측정에도 관심을 갖는가?
 - 성과 측정의 경험이 있는 기관들의 내부역량이 높음
 - 그러나 재정적 안정성은 차이 없음
 - *안정적 재원이 확보되었기 때문에 성과 측정을 하는 것이 아님을 시사*



2. 높은 임팩트 인식에 영향을 주는 요인

임팩트 인식에 영향을 미치는 요인

4) 어떤 요소가 특히 임팩트 인식에 영향을 미치는가?

- 다양한 요인들 중 가장 중요한 요인은?

Model		B	Beta	t	Sig.
(Constant)		1.39		10.43	<.001
내부역량	이사회	0.08	0.14	2.76	.01
	환경	-0.01	-0.01	-0.22	.83
	프로그램/사업	-0.01	-0.02	-0.47	.64
	미션	0.30	0.43	8.27	<.001
	운영	0.04	0.07	1.34	0.18
	재정	0.05	0.09	1.98	0.05
성과 측정경험	임팩트 측정 경험	0.13	0.13	3.44	<.001
활동영역	문화예술	0.00	0.00	0.02	0.99
	학술연구	-0.01	-0.05	-1.29	0.20
	장학	0.01	0.03	0.67	0.50
	사회복지	0.02	0.10	2.26	0.02
	환경 및 동물	0.00	-0.01	-0.24	0.81
	경제, 사회 및 지역사회개발	0.00	-0.03	-0.76	0.45
	시민 및 옹호단체	0.01	0.08	1.98	0.05
	모금단체	0.01	0.09	2.20	0.03
	국제활동	0.00	0.02	0.38	0.71

조직유형, 법인유형, 종사자규모, 업력 통제 – 유의미한 변수 없음

- 내부역량
 - 미션의 명확성, 활동과 미션의 일치
 - 이사회의 전문성, 조직에 대한 이해도
- 임팩트 측정의 경험
- 활동영역: 사회복지 관련 사업, 모금 관련 단체

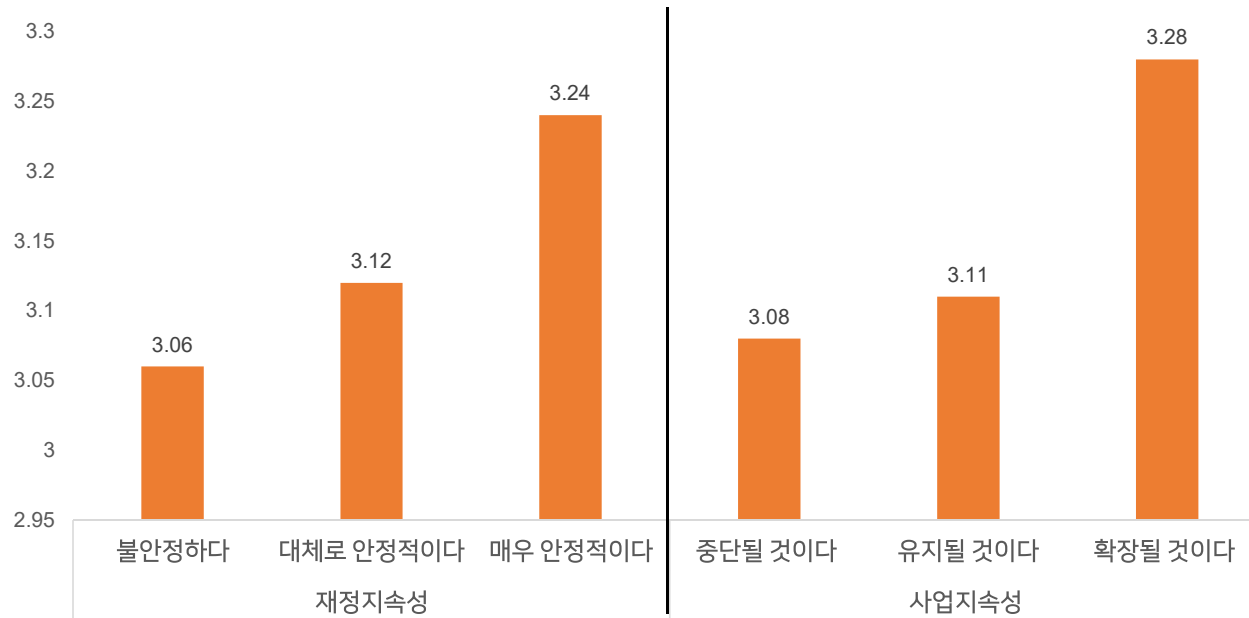
미션, 이사회 결국 리더십...

실무자의 성과평가 및 측정 활동
만으로 조직의 높은 임팩트 인식
을 만들어낼 수는 없음

3. 임팩트와 조직의 지속가능성

임팩트와 조직의 지속가능성

임팩트 인식과 조직의 지속가능성



- 향후 1년 재정이 매우 안정적이라고 평가하는 조직의 임팩트 수준은 불안정하다고 응답한 조직에 비해 높음
- 시민, 옹호활동의 조직의 재정불안정성이 타 기관에 높음
- 향후 1년 사업의 확장을 예측하는 조직에서 임팩트 수준이 높음

조직의 지속가능성을 위해서도
높은 임팩트 인식은 필요 조건



3. 임팩트와 조직의 지속가능성

임팩트와 조직의 지속가능성 (사업 지속가능성)

		유지 (vs. 중단)			확장 (vs. 중단)			확장 (vs. 유지)		
		B	Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Exp(B)	B	Sig.	Exp(B)
Intercept		1.14	0.22		-3.81	0.01		-4.96	<.001	
임팩트	임팩트 인식	0.17	0.56	1.18	1.00	0.03	2.71	0.83	0.04	2.29
성과측정 경험	임팩트 측정 경험	-0.16	0.58	0.85	0.37	0.37	1.44	0.53	0.13	1.69
활동 영역	문화예술	-0.02	0.96	0.98	0.20	0.70	1.22	0.22	0.62	1.24
	학술연구	-0.44	0.17	0.65	-0.11	0.82	0.90	0.33	0.45	1.39
	장학	0.28	0.49	1.33	-0.52	0.42	0.59	-0.81	0.15	0.45
	사회복지	0.04	0.89	1.05	0.20	0.67	1.22	0.16	0.69	1.17
	환경 및 동물	-0.02	0.96	0.98	0.87	0.10	2.38	0.88	0.05	2.42
	경제, 사회, 지역개발	-0.75	0.07	0.48	0.01	0.99	1.01	0.75	0.14	2.12
	시민, 옹호	0.04	0.91	1.04	-0.63	0.33	0.53	-0.68	0.25	0.51
	모금	0.40	0.33	1.49	0.28	0.64	1.32	-0.12	0.80	0.88
	국제	-0.33	0.43	0.72	-0.14	0.83	0.87	0.19	0.73	1.21

- 적극적 사업 및 활동의 확장을 위해서는 구성원의 임팩트 인식을 높이는 것이 필요함을 시사



임팩트 측정이 어려운 이유?

	N	%
수치화/정량적 지표 측정이 어려움	(150)	22.8
객관적 지표/데이터/표본이 부족함	(109)	16.6
기준 수립이 어려움	(70)	10.7
명확/정확한 측정이 어려움	(36)	5.5
재정적인 한계	(33)	5.0
단기간 가시적 효과 측정 어려움	(32)	4.9
여건/인프라가 부족함(인력,시간,시스템 등)	(31)	4.7
전문성이 부족함	(27)	4.1
기관특성상 사례/활동이 다양하여 통일된 기준 적용 힘들	(27)	4.1
측정 방식/도구에 대한 정보 부족함	(17)	2.6
데이터 수집 및 취합의 어려움	(14)	2.1
성과 정의가 모호함	(13)	2.0

- 양적인 방법으로 ‘정확’하게 임팩트를 측정해 내야 한다는 부담?
- 임팩트 측정의 난이도가 높다고 인식?
- 통일된, 동일한 객관적 기준을 만들어야 한다는 생각?

정확한, 매우 높은
된 임팩트 측정은 불가능함
을 인정

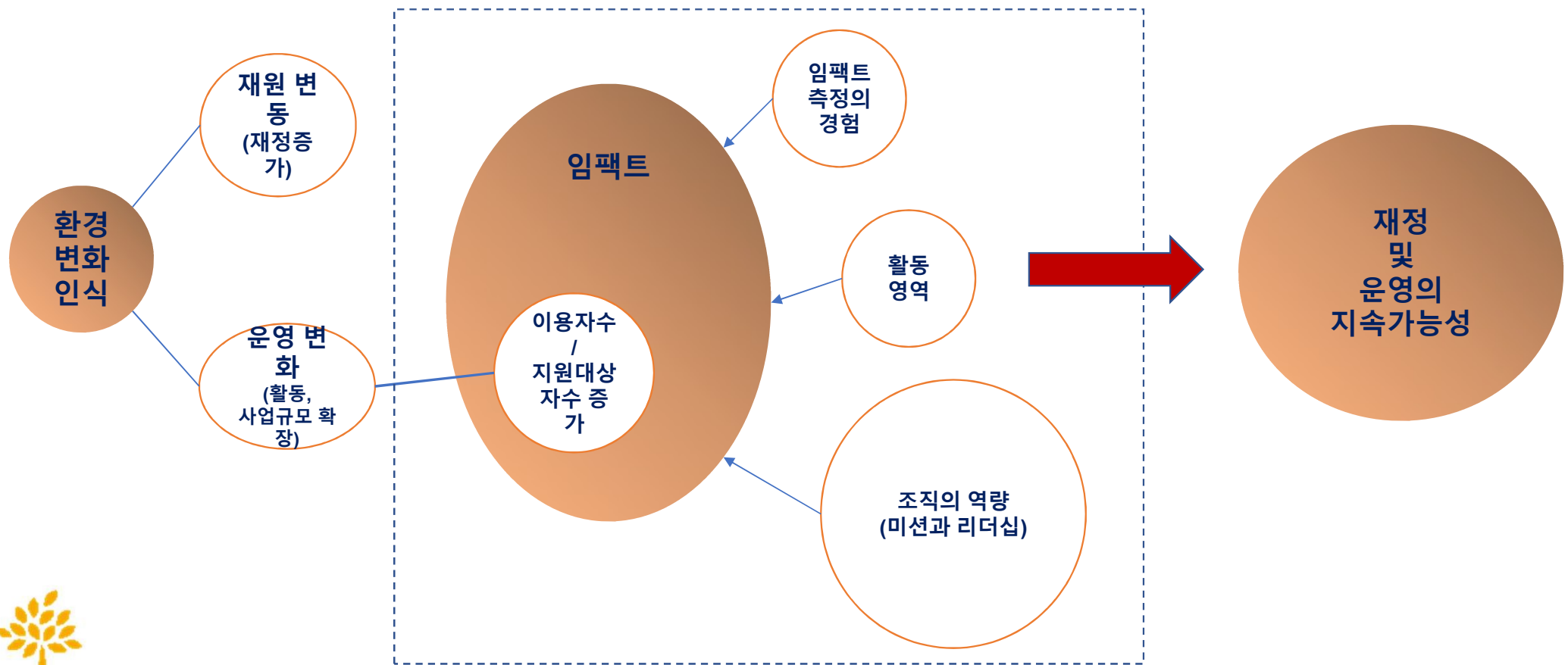
누구를 위한 ‘임팩트’ 측정인가?

-기부자와 이용자/대상자를
위한 것인가?



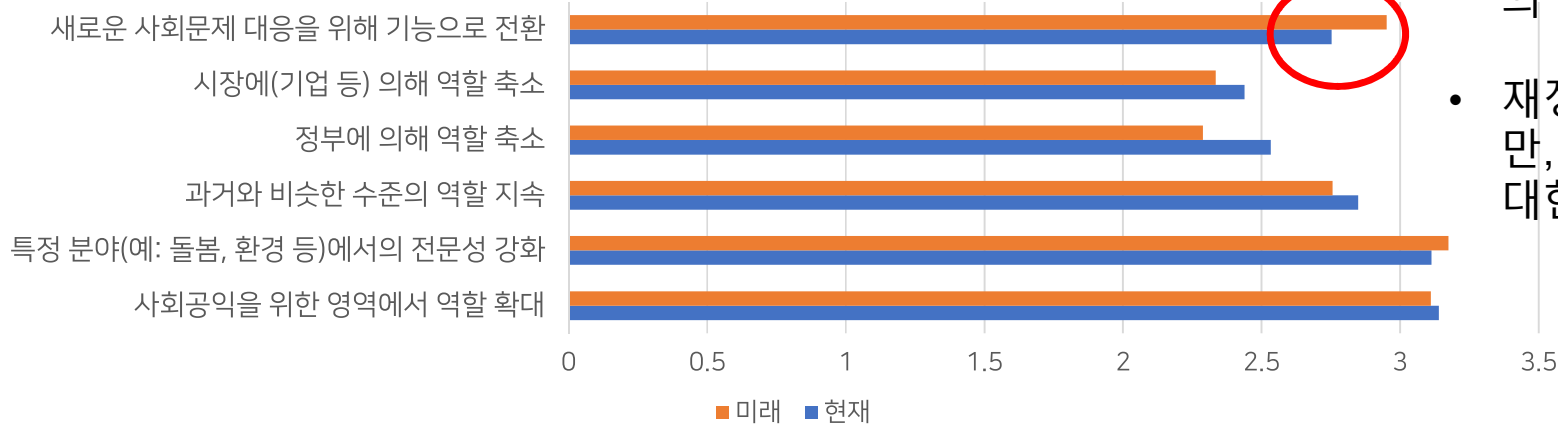
비영리조직 전망, 그리고 임팩트에 대한 태도

비영리조직이 만드는 임팩트란?



비영리조직 역할 전망

비영리조직의 역할



- 사회문제 대응 및 해결의 주체로서의 비영리의 역할 강조
- 재정감소등의 위기를 경험하고 있지만, 비영리조직의 역할과 중요성에 대한 인식 확인

- 그러나, 기부금 감소 및 경제상황 위기속 비영리조직 전반의 부정적 인식 확인
“사회문제 대응 및 해결의 주체이지만, 자원이 없어 할 수 없다”
“정확한 임팩트 측정을 해야 하지만, 할 수 있는 여력이 없다”
- 그렇지만, 임팩트에 대한 관심은 비영리조직의 사회적 역할 수행과, 조직자체의 지속가능성을 위해 매우 중요
 - 그렇다면, 비영리조직 활동의 임팩트에 대한 시각을 어떻게 가져야 하는가?



비영리조직에의 시사점

1. 임팩트는 외부구성원 ‘설득’ 이전에 조직 활동의 지속가능성을 위한 필수적 요소로 이해
 - 이사회 및 관리자들의 주도에 의한 조직의 미션성취의 과정
2. 조직 내부 역량을 기르는 것이 비영리조직 임팩트에 도움
1. 임팩트 측정 방법의 완벽성, 정확성 추구 이전에 조직안에서 임팩트 정의와 측정 방법의 공유 및 시도의 경험 중요
1. 획일화된 임팩트 측정 방법보다 주요 활동분야 등 조직적 특성에 근거한 개별화된 접근 – 다양한 조직, 다양한 방법으로의 임팩트 측정



임팩트에 대한 고민과 생각

- 임팩트에 대한 비영리 리더들의 실천적 딜레마
 - “What to Evaluate? “For What purpose?” “Using Which criteria?” “With What methods?”
- 임팩트 ‘측정’과 실질적 변화 간의 괴리 (decoupling)
 - 우리 조직이 변화를 만들고 있다는 인식과 실제 조직이 만드는 임팩트의 간극

*“.....dilemmas do not have clear solutions. Evaluation practice dilemmas facing nonprofit leaders, we hope to build a stronger bridge to practice, one that recognize the diversity in the sector and supports greater pluralism in approach”
(Bejamin et al., 2023, 315S)*



감사합니다.



아름다운재단
The Beautiful Foundation

모두를 위한 변화
변화를 만드는 연합